

Sygn. akt I C 468/11

Wyrok
w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej

Dnia 20 marca 2014r.

Sąd Rejonowy w Oleśnicy w I Wydziale Cywilnym w składzie:

Przewodniczący **SSR Ewa Przychodzka**

Protokolant Beata Wolny

po rozpoznaniu w dniu 20 marca 2014r. w Oleśnicy

sprawy z powództwa **J. O.**

przeciwko **Towarzystwo (...) S.A. z/s w W.**

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej Towarzystwa (...) S.A. z/s w W. na rzecz powoda J. O. kwotę 7.800,00 zł (siedem tysięcy osiemset) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 24.08.2011 r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 1.217,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

III. nakazuje stronie pozwanej uiścić na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w Oleśnicy) kwotę 3.577,20 zł tytułem wydatków i opłaty sądowej, od której uiszczenia zwolniony był powód;

IV. wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności co do kwoty 400,00 zł.

Z. /

1. odnotować;
2. kal. 21 dni;
3. po prawomocności należność z pkt. III do przypisu;

20.03.2014r.

I C 468/11

UZASADNIENIE

Powód J. O. wniósł o zasądzenie na jego rzecz od strony pozwanej Towarzystwa (...) S.A. z/s w W. kwoty 7.800,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 24.08.2011 r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu swojego żądania powód stwierdził, że w dniu 02.09.2010r. uległ wypadkowi drogowemu. Wskutek wypadku powód doznał urazu wielonarządowego obejmującego: krwotok śródmózgowy, krwiaki śródmózgowe, wieloodłamowego złamania kości szczękowej i nosowej, złamań: kości jarzmowej, trzonu lewej kości udowej oraz rzepki lewej, obu blaszek lewego wyrostka skrzydłowego kości klinowej, skrzydła większego lewego kości klinowej, części skalistej kości skroniowej, lewego oczodołu, kręgu C7 a także stłuczenia obu płuc, krwiaka podtorebkowego śledziony, odmy śródpiersia a także posiadał ciało obce w prawym oskrzelu. Powód w trakcie leczenia poddawany był licznym zabiegom chirurgicznym, w tym tracheostomii, jak również leczyl się u specjalistów z zakresu okulistyki,

laryngologii, neurochirurgii, chirurgii, ortopedii, urologii, a deformacja twarzy jakiej doznał w wyniku wypadku uzasadnia przeprowadzenie zabiegu plastycznego po zakończeniu leczenia. Decyzją z dnia 23.08.2011 r. (...) S.A. przyznało powodowi świadczenie z tytułu następstw nieszczęśliwych wypadków w kwocie 2.200,00 zł, przyjmując za podstawę wyliczeń orzeczonego 22% uszczerbek na zdrowiu powoda. Od powyższej decyzji powód złożył odwołanie, które nie zostało pozytywnie rozpatrzone.

Strona pozwana, Towarzystwa (...) S.A. z/s w W., uznała powództwo w części tj. w zakresie kwoty 400,00 zł w pozostałym zakresie wniosła o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu swojego stanowiska strona pozwana stwierdziła, że na podstawie zgłoszenia szkody przeprowadziła postępowanie likwidacyjne i decyzją z dnia 23.08.2011 r. przyznała powodowi kwotę 2.200,00 zł tytułem odszkodowania. Strona pozwana oświadczyła także, iż uznaje powództwo w zakresie kwoty 400,00 zł, z uwagi na fakt, iż w toku likwidacji szkody ustalono 26 % uszczerbek na zdrowiu powoda, a nie jak omyłkowo podano w decyzji z dnia 28.03.2011 r. – 22%. Strona pozwana stwierdziła też, że przyznana kwota odszkodowania jest adekwatna do postanowień umowy ubezpieczenia wiążącej strony i wynika z ogólnych warunków umowy. Kwotę tę określa się na podstawie procentowego uszczerbku na zdrowiu a ubezpieczenie wypłacane jest w takim procencie sumy ubezpieczenia, w jakim poszkodowany doznał uszczerbku. W przypadku umowy ubezpieczenia zawartej przez powoda ze stroną pozwaną suma ubezpieczenia wynosiła 10.000,00 zł. Strona pozwana w uzasadnieniu swojego stanowiska wskazała także, iż orzeczenie o procentowym uszczerbku na zdrowiu powoda dokonane zostało na podstawie Tabeli oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek nieszczęśliwego wypadku obowiązującej w dniu zawarcia umowy ubezpieczenia tj. tabela zatwierdzona uchwałą Zarządu (...) S.A. nr (...) z dnia 28.07.2006 r.

W toku postępowania dowodowego ustalono n a s t ę p u j ą c y s t a n f a k t y c z n y :

Powód objęty był ubezpieczeniem od następstw nieszczęśliwych wypadków na podstawie polisy ubezpieczeniowej nr (...). Integralną częścią polisy są Ogólne Warunki Ubezpieczenia. W zawartej między stronami umowie ubezpieczenia przewidziano, że uprawnionemu w związku z zaistniałym zdarzeniem ubezpieczeniowym przysługuje świadczenie w wysokości 1 % sumy ubezpieczenia za każdy 1 % trwałego uszczerbku na zdrowiu. Suma ubezpieczenia określona została na 10.000,00 zł.

/dowód:

akta szkody – k. 37;

O.W.U. NNW kierowcy i pasażerów – k. 48 – 55;

tabela oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek NW – k. 56 – 67;

W dniu 02.09.2010 r. powód uległ wypadkowi. Wskutek wypadku powód doznał urazu wielonarządowego obejmującego: krwotok śródmózgowy, krwiaki śródmózgowe, wieloodłamowego złamania kości szczękowej i nosowej, złamań: kości jarzmowej, trzonu lewej kości udowej oraz rzepki lewej, obu blaszek lewego wyrostka skrzydłowego kości klinowej, skrzydła większego lewego kości klinowej, części skalistej kości skroniowej, lewego oczodołu, kręgu C7 a także stłuczenia obu płuc, krwiaka podtorebkowego śledziony, odmy śródpiersia a także posiadał ciało obce w prawym oskrzelu.

/dowód:

okoliczność bezsporna;

Po przeprowadzonym postępowaniu likwidacyjnym strona pozwana przyznała powodowi decyzją z dnia 23.08.2011 r. świadczenie w kwocie

2.200,00 zł w oparciu o orzeczonego 22% uszczerbek na zdrowiu powoda. Od wskazanej wyżej decyzji, pismem z dnia 08.09.2011r., powód złożył odwołanie. Pismem z dnia 06.09.2011r. (...) S.A. poinformowało powoda, iż mimo jego odwołania nie znajduje podstaw do zmiany dotychczasowej decyzji.

/dowód:

decyzja (...) S.A. z dnia 23.08.2011r. – k.21;

odwołanie powoda z 08.09.2011r. od decyzji z 23.08.2011 r. o przyznaniu świadczenia – k. 22 -24;

pismo (...) S.A. z dnia 26.09.2011 r. – k. 25;

W niniejszej sprawie biegli lekarze sądowi z zakresu neurochirurgii oraz chirurgii i ortopedii: H. A. (1) i M. J. (1) opracowali opinię z dnia 23.02.2012r., na okoliczność następstw wypadku z dnia 02.09.2011 r. oraz doznanego przez powoda uszczerbku na zdrowiu w oparciu m.in. o Tabelę oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek nieszczęśliwego wypadku zatwierdzona uchwałą Zarządu strony pozwanej nr (...) z dnia 28.07.2008 r.

U powoda rozpoznano i orzeczono: stan po urazie czaszkowo – mózgowym z encefalopatią pourazową i krwotoczną - 25% uszczerbek na zdrowiu; stan

po urazie twarzoczaszki z licznymi złamaniami – 10 % uszczerbku na zdrowiu; stan po złamaniu trzonu C7, z zaznaczonym ograniczeniem ruchomości

i zespołem bólowym szyjnym – 10% uszczerbku na zdrowiu; stan po urazie klatki piersiowej – 10 % uszczerbku na zdrowiu; stan po złamaniu i zespoleniu trzonu kości udowej lewej, leczony operacyjnie, powikłany przetoką ropną –

10% uszczerbku na zdrowiu; stan po złamaniu i zespoleniu rzepki kolana lewego – 5% uszczerbku na zdrowiu. Biegli stwierdzili u powoda łączny uszczerbek na zdrowiu w wysokości 70%. Wypadek, któremu uległ powód skutkuje do chwili obecnej dolegliwościami bólowymi głowy, zniekształceniem twarzoczaszki i zaburzeniami widzenia, a także

ograniczeniem ruchomości biernej i czynnej kręgosłupa szyjnego, dolegliwościami bólowymi klatki piersiowej po lewej stronie, dolegliwościami bólowymi uda lewego i stawu kolanowego lewego

z ograniczeniem ruchomości biernej i czynnej z cechami niestabilności przedniej tego stawu, znacznie ograniczoną ruchomością bierną i czynną stawu skokowego lewego, parastezjami praktycznie całej kończyny dolnej lewej. Utrudnia to

w sposób zasadniczy czynności życia codziennego i praktycznie uniemożliwia wcześniej wykonywaną pracę. W przyszłości powód będzie wymagał dalszego leczenia, przede wszystkim usprawniającego oraz chirurgicznego, a nadto specjalistycznej opieki z zakresu neurologii oraz chirurgii szczękowej.

/dowód:

opinia biegłych dr. H. A.

i M. J. z dnia 23.02.2012r. – k. 75 – 78; opinia uzupełniająca

z dnia 09.07.2012r. – k. 116;

dokumentacja medyczna powoda – k. 79 – 95;

W niniejszej sprawie sporządzone zostały także opinie biegłych z zakresu okulistyki, laryngologii oraz psychologii i psychiatrii.

Biegła z zakresu okulistyki E. G. (1) w swojej opinii z dnia 04.04.2013r. sporządzonej na okoliczność następstw wypadku, jakiego doznał powód w dniu 02.09.2010 r. oraz wysokości doznanego uszczerbku na zdrowiu stwierdziła, iż powód w wyniku doznanych złamań kości twarzoczaszki, a przede wszystkim przyśrodkowej i dolnej ściany oczodołu lewego oraz blizny pourazowej powieki górnej, skutkiem czego jest niewielka asymetria w ustawieniu gałek ocznych i niedomykalność powiek, która spowodowała wysychanie rogówki i jej intensywne zamglenie z powodu, którego ostrość widzenia oka lewego jest znacznie obniżona. Powyższy stan jest nieodwracalny, ale stabilny i nie powinien się pogłębiać i stanowi łącznie 35% trwałego uszczerbku na zdrowiu.

Biegła z zakresu laryngologii M. Ł. (1) w swojej opinii z dnia 12.08.2013r. nie stwierdza laryngologicznych następstw wypadku, któremu uległ powód.

Biegłe z zakresu psychiatrii - M. D. (1) i psychologii – J. Ś.
w swojej opinii z dnia 02.01.2013r. również nie stwierdziła u powoda trwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego wypadkiem z dnia 02.09.2011r.

/dowód:

opinia psychiatryczno – psycholo-giczna M. D. i. J. Ś. z dnia 02.01.2013 r. – k. 75 – 78;

opinia biegłej E. G. – G.
z dnia 04.04.2013 r. – k. 169;

opinia biegłej M. Ł. z dnia 12.08.2013 r. – k. 193 - 196;

Sąd zważył:

Powództwo w całości zasługiwało na uwzględnienie.

Bezspornym w sprawie było, że strony łączyła umowa ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwych wypadków na podstawie polisy ubezpieczeniowej nr (...). Między stronami bezspornym pozostawało też, że zgodnie z zawartą umową ubezpieczenia poszkodowanemu przysługuje świadczenie w wysokości 1 % sumy ubezpieczenia za każdy 1 % trwałego uszczerbku na zdrowiu. Natomiast suma ubezpieczenia określona została na 10.000,00 zł.

Strona pozwana nie kwestionowała zasady swojej odpowiedzialności wynikającej z art. 805 kc. Sporna była kwestia wysokości rzeczywistego trwałego uszczerbku na zdrowiu powoda doznanego w związku z wypadkiem z dnia 02.09.2011 r. i w związku z tym należnego mu świadczenia, bowiem pozwana przyjęła, iż powód doznał tylko 26% uszczerbku na zdrowiu, z którego to tytułu wypłaciła odszkodowanie w kwocie 2.200,00 zł.

Powód złożył szereg dokumentacji medycznej obrazującej przebieg jego dotychczasowego leczenia, jak również wystąpił o dopuszczenie dowodu z opinii biegłych sądowych neurochirurga, chirurga, ortopedy, okulisty, laryngologa oraz psychiatry. Dowód ten pozostawał niezbędny dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy albowiem Sąd nie dysponuje wiadomościami specjalnymi, które pozwalają na weryfikację wielkości uszczerbku na zdrowiu doznanego przez powoda i prawidłowości ustaleń strony pozwanej w tym zakresie.

W sporządzonej opinii zespołowej biegłych z zakresu neurochirurgii oraz chirurgii i ortopedii biegli określili, że w wypadku z dnia 02.09.2011r. powód doznał: stanu po urazie czaszkowo – mózgowym z encephalopatią pourazową i krwotoczną, stanu po urazie twarzoczaszki z licznymi złamaniami, stanu po złamaniu trzonu C7, z zaznaczonym ograniczeniem ruchomości i zespołem bólowym szyjnym, stanu po urazie klatki piersiowej, stanu po złamaniu i zespoleniu trzonu kości udowej lewej, leczony operacyjnie, powikłany przetoką ropną oraz stanu po złamaniu i zespoleniu rzepki kolana lewego. Według powyższej opinii w obecnym stanie zdrowia powoda uszczerbek w związku z wypadkiem z dnia 02.09.2011r. wynosi 70 % a wypadek, któremu uległ powód w dniu skutkuje do chwili obecnej silnymi dolegliwościami bólowymi głowy, zniekształceniem twarzoczaszki i zaburzeniami widzenia, a także ograniczeniem ruchomości biernej i czynnej kręgosłupa szyjnego, dolegliwościami bólowymi klatki piersiowej po lewej stronie, dolegliwościami bólowymi uda lewego i stawu kolanowego lewego z ograniczeniem ruchomości biernej i czynnej z cechami niestabilności przedniej tego stawu, znacznie ograniczoną ruchomością bierną i czynną stawu skokowego lewego, parastezjami praktycznie całej kończyny dolnej lewej.

W sporządzonej opinii biegłego okulisty, biegły określił że w wyniku wypadku i doznanych złamań kości twarzoczaszki, a przede wszystkim przyśrodkowej i dolnej ściany oczodołu lewego oraz blizny pourazowej powieki górnej, skutkiem czego jest niewielka asymetria w ustawieniu gałek ocznych i niedomykalność powiek, która spowodowała wysychanie rogówki i jej intensywne zamglenie z powodu, którego ostrość widzenia oka lewego jest znacznie obniżona. W ocenie biegłego stan ten jest nieodwracalny a trwały uszczerbek na zdrowiu powoda z tego tytułu wynosi – 35 %.

Opinie pozostałych biegłych nie stwierdzały u powoda trwałego uszczerbku na zdrowiu.

Sąd przyjął sporządzoną opinię, jako podstawę własnych ustaleń. Co prawda strona pozwana kwestionowała wysokość orzeczonego procentowego uszczerbku na zdrowiu, gdyż jej zdaniem nie został on orzeczony w oparciu o tabele oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek nieszczęśliwego wypadku zatwierdzonej uchwałą Zarządu (...) S.A. nr (...) z dnia 28.07.2006r., jednakże zarzut ten był bezpodstawny, gdyż biegli w sporządzanych przez siebie opiniach brali ten dokument pod uwagę. Strona powodowa natomiast zgodziła się z dokonana przez biegłych oceną.

Z uwagi na fakt, że biegli ustalili wielkość uszczerbku na zdrowiu powoda łącznie na 105%, należy stwierdzić, iż w tych okolicznościach powodowi przysługuje odszkodowanie w wysokości sumy ubezpieczenia tj. w kwocie 10.000,00 zł. Biorąc pod uwagę fakt, iż pozwany wypłacił już powodowi odszkodowanie w wysokości 2.200,00 zł, sąd zasądził na rzecz powoda pozostałą kwotę należnego odszkodowania, tj. 7.800,00 zł.

Podstawę orzeczenia o kosztach stanowił przepis art. 98 § 1 kpc strona pozwana, jako przegrywająca spór obowiązana jest do zwrotu poniesionych kosztów przeciwnikowi, które obejmowały koszty jego zastępstwa procesowego w łącznej kwocie 1.217,00 zł (1.200,00 zł zgodnie z § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oraz 17,00 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa). W zakresie pozostałych kosztów procesu sąd orzekł zgodnie z treścią art. 113 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, który stanowi, iż kosztami sądowymi, których strona nie miała obowiązku uiścić lub których nie miał obowiązku uiścić kurator lub prokurator, sąd w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji obciąży przeciwnika, jeżeli istnieją do tego podstawy, przy odpowiednim stosowaniu zasad obowiązujących przy zwrocie kosztów procesu. Do rozliczenia pozostała kwota 3.187,20 zł tytułem wydatków na opinie biegłych oraz 390,00 zł tytułem opłaty sądowej, od której zwolniony był powód. Koszty te przy odpowiednim zastosowaniu art. 98 § 1 kpc powinna ponieść strona pozwana, o czym orzeczono w pkt II i III sentencji wyroku.

W oparciu o art. art. 333 § 1 pkt 2 kpc co do części uznanego powództwa Sąd nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności w zakresie uznanego roszczenia, o czym orzeczono w pkt. IV sentencji wyroku.