

Sygn. akt I C 1350/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 25 stycznia 2013r.

Sąd Rejonowy w Oleśnicy, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący **SSR Agnieszka Ostrowska-Gołąbek**

Protokolant Ewelina Grudzień

po rozpoznaniu w dniu 25 stycznia 2013r. w Oleśnicy sprawy

Przy udziale stron:

powód (...)S.a r.l. z/s w L.

pozwany **M. S.**

o zapłatę

oddala powództwo.

Z./

1. kal. 21 dni.

25.01.2013r.

Sygn. akt I C 1350/12

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) S.a.r.l. z siedzibą w L., wniosła pozew przeciwko pozwanemu M. S. domagając się zasądzenia kwoty 401 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 02 czerwca 2005r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu swojego żądania strona powodowa wskazała, iż na podstawie umowy cesji przejęła od firmy (...) S.A. prawa do wierzytelności z tytułu umowy ubezpieczenia.

W odpowiedzi na pozew pozwany M. S. podniósł zarzut przedawnienia dochodzonej od niego należności wskazując, iż zgodnie z polisą należność była płatna do dnia 11 czerwca 2005r. Pozwany oświadczył, iż rozwiązał umowę z (...) S.A., a sam ubezpieczyciel nie upominał się o spłatę zaległej składki OC. O istnieniu rzeczowej wierzytelności pozwany dowiedział się od strony powodowej, skąd otrzymał wezwanie do zapłaty zadłużenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pomiędzy pozwanym, a Towarzystwem (...) S.A. została zawarta umowa ubezpieczenia pojazdu należącego do pozwanego. Zgodnie z umową na pozwanym ciążył obowiązek opłacenia pełnej składki OC. Składka płatna była w ratach.

Dowód: zeznania pozwanego M. S. k-46.

W dniu 23 września 2011r. pomiędzy (...) S.A. z siedzibą W., a (...) S.a.r.l. została zawarta umowa cesji, na mocy której Towarzystwo (...) zbyło wierzytelność posiadaną wobec M. S. , wynikającą z polisy nr (...) z dnia 01 stycznia 2005r. z terminem płatności do dnia 01 czerwca 2005r. na kwotę 401 złotych. O powyższym fakcie pozwany został zawiadomiony stosowym pismem.

Dowód: częściowy wykaz wierzytelności k-29, zawiadomienie k-28v.

Sąd zważył co następuje:

W przedmiotowej sprawie bezspornym jest, iż strona powodowa nabyła wierzytelność w stosunku do pozwanego na skutek umowy cesji zawartej z Towarzystwem (...) S.A., z którym pozwanego łączyła umowa ubezpieczenia potwierdzona stosownym dokumentem-polisą.

W toku procesu-w odpowiedzi na pozew pozwany skutecznie podniósł zarzut przedawnienia przedmiotowego roszczenia.

Zgodnie z art.118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej-trzy lata.

W ocenie Sądu w niniejszej sprawie ma zastosowanie trzyletni termin przedawnienia o jakim mowa w art.819 k.c. Przepis ten statuuje szczególne zasady przedawnienia roszczeń z umowy ubezpieczenia. Ma on bowiem charakter normy ius cogens, co skutkuje tym, iż strony nie mogą ani w umowie ubezpieczenia, ani w ogólnych warunkach ubezpieczenia wprowadzać odmiennych regulacji w zakresie przedawnienia roszczeń ubezpieczającego czy też uprawionego w umowie ubezpieczenia. Skutkiem uchylecia art.819§2 k.c. jest poddanie zasad obliczania początku biegu terminu przedawnienia roszczeń z umowy ubezpieczenia, ogólnej regule wynikającej z art.120§ k.c. Stosownie do brzmienia art.120§1 k.c. bieg terminu przedawnienia roszczenia majątkowego rozpoczyna się od dnia, kiedy roszczenie stało się wymagalne.

W niniejszym postępowaniu , jak wynika z akt sprawy, termin płatności przez pozwanego składki OC w związku z zawartą z Towarzystwem (...) S.A. umową ubezpieczenia pojazdu ustalony był na dzień 11 czerwca 2005r. Ubezpieczyciel dysponował zatem trzyletnim okresem, w którym miał prawo do tego, aby żądać spłaty rzeczowej należności. Tymczasem umowa cesji należności głównej pozwanego została zawarta przez stronę powodową w dniu 23 września 2011r., a tym samym już wówczas roszczenie było przedawnione. Podniesienie tegoż zarzutu w toku postępowania skutkowało koniecznością jego rozważenia przez Sąd i przychylenia się do argumentacji pozwanego w zakresie przedawnienia roszczenia. Sąd jednocześnie zauważa, iż w aktach sprawy brak jest dokumentów potwierdzających , iż bieg terminu przedawnienia roszczenia, w związku z zaistnieniem okoliczności o jakich mowa w art.123§1 k.c, został skutecznie przerwany.

Z powyższych względów Sąd oddalił powództwo w całości.