

Sygn. akt I C 1424/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 05 lutego 2014r

Sąd Rejonowy w Oleśnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Adrian Paluch

Protokolant Agnieszka Mazur

po rozpoznaniu w dniu 05 lutego 2014r w Oleśnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa (...)z/s w *Luxembourg*

przeciwko **R. W.**

o zapłatę

powództwo oddała.

Z/

- kal 21 dni

05.02.2014r

Sygn. akt I C 1424/13

UZASADNIENIE

Strona powodowa domagała się zasądzenia od pozwanego kwoty 693,60 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot i dat wskazanych w pozwie.

W uzasadnieniu pozwu podała, że na podstawie umowy cesji przejęła od firmy (...) S.A. prawa do wierzytelności z tytułu świadczenia usług związanych z zawartą umową abonamentową. Wskazała, że dochodzi od pozwanego zapłaty za nieopłacony abonament w łącznej wysokości 693,60 zł wraz z ustawowymi odsetkami zgodnie z załączonym częściowym wykazem wierzytelności do umowy o przelew wierzytelności z dnia 2012-07-03r.

Sąd Rejonowy w Lublinie nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym uwzględnił żądanie pozwu.

Pozwany wniósł sprzeciw od tego orzeczenia podnosząc w nim zarzut przedawnienia.

Sąd ustalił :

Strona powodowa na podstawie umowy cesji przejęła od firmy (...) S.A. prawa do wierzytelności z tytułu świadczenia usług związanych z zawartą umową abonamentową. Łączna wysokość dochodzonych pozwem roszczeń obejmuje kwotę 693,60 zł. Dochodzone roszczenia dotyczą płatności za okres od 11/02/2008 r. do 11/01/2009 r.

/bezsporne/

Sąd zauważył:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie. Pozwany skutecznie podniósł zarzut przedawnienia. Dochodzone pozwem roszczenia dotyczą świadczeń okresowych, a przy tym mając związek z prowadzoną przez zbywcę wierzytelności ((...) S.A.) działalnością gospodarczą. Tego rodzaju roszczenia przedawniają się z upływem trzech lat do daty ich wymagalności (art.118 kc). Termin płatności (wymagalności) ostatniego z dochodzonych pozwem roszczeń przypada na 11.01.2009 r. Wynika z tego zatem, że było ono przedawnione już w dacie wniesienia pozwu (26.05.2013 r.), gdyż przedawniło się z upływem 11.01.2012 r.

Mając to wszystko na względzie, orzeczono jak na wstępie.