

Sygn. akt I C 1702/13

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 26 lutego 2014r.

Sąd Rejonowy w Oleśnicy, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący **SSR Agnieszka Ostrowska-Gołąbek**

Protokolant Ewelina Grudzień-Wuczowska

po rozpoznaniu w dniu 26 lutego 2014r. w Oleśnicy sprawy

Przy udziale stron:

powód **H. I. N. S. F. I. Z.z/s w K.**

pozwany **D. K.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego **D. K.** na rzecz strony powodowej **H. I. N. S. F. I. Z. z/s w K.** kwotę **10.994,60 (dziesięć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt cztery 60/100) złotych** wraz z odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP liczonymi od kwoty 3.305,87zł od dnia 24.06.2013r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 2.967,00zł tytułem zwrotu kosztów procesu;

III. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Z./

1. odpis wyroku dor. pełn. strony powodowej i pozwanemu z pouczeniem o środkach zaskarżenia;

2. kal. 14 dni.

26.02.2014r.

Sygn. akt I C 1702/13

UZASADNIENIE

Strona powodowa H. I. N. S. F. I. Z.z siedzibą w K., reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, wniosła pozew przeciwko pozwanemu D. K. domagając się zasądzenia kwoty 10.994,60 złotych wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP liczonymi od kwoty 3305,87 złotych od dnia 24.06.2013 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenia kosztów procesu.

W uzasadnieniu swojego żądania strona powodowa podniosła, iż na podstawie umowy cesji z dnia 07.06.2013 r. przejęła od (...) Banku S.A. prawa do wierzytelności z tytułu zaległości w spłacie zadłużenia kredytu związanej z zawartą umową nr (...) z dnia 13.06.2008 r. pomiędzy wierzycielem pierwotnym, a D. K.. Na skutek nie wywiązywania się przez pozwanego z warunków umowy, (...) Bank S.A. pismem z dnia 20.10.2008 r. wypowiedział umowę i wezwał pozwanego do spłaty zobowiązania. Pozwany, mimo działań windykacyjnych, nie uregulował w pełni zadłużenia w terminie wyznaczonym przez Bank. Pozostała do zapłaty część wierzytelności wynikająca z przedmiotowej umowy

została zbyta w dniu 07.06.2013 r. przez (...) Bank S.A. na rzecz powoda H. I. N. S. F. I. Z. z siedzibą w K.. Powód pismem z dnia 10.06.2013 r. poinformował pozwanego o cesji wierzytelności i wezwał do zapłaty zadłużenia w wyznaczonym terminie. Do dnia dzisiejszego pozwany nie uregulował swojego zadłużenia .

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 07.06.2013 r. we W.pomiędzy H. I. N. S. F. I. Z. z siedzibą w K., a (...) Bankiem S.A. została zawarta umowa sprzedaży wierzytelności. Wierzytelności objęte umową określał Załącznik nr 1 do umowy przelewu z dnia 24.06.2013 r.

Dowód: umowa przelewu wierzytelności z dnia 07.06.2013 r., k. -17;

aneks do umowy przelewu wierzytelności z dnia 24.06.2013 r., k.-18 i k-19.

Powyższa wierzytelność była przedmiotem umowy zawartej w dniu 13 czerwca 2009r. pomiędzy pozwanym D. K., a (...) Bankiem S.A.

(...) Bank S.A. zawiadomił w/w pozwanego o dokonanej cesji wierzytelności oraz wezwał do zapłaty na rzecz H. I. N. S. F. I. Z. z siedzibą w K. należności w wysokości 11.402,36 złotych.

Dowód: zawiadomienie z dnia 10.06.2013 r., k-21-22.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Strona powodowa za pomocą dołączonych do pozwu dokumentów wykazała, iż pozwanego D. K. łączyła umowa z poprzednikiem prawnym zbywcy wierzytelności (...) Bankiem S.A. Powyższe dokumenty, jak umowa kredytu nr (...) z dnia 13 czerwca 2008r. oraz umowa cesji wierzytelności z dnia 07 czerwca 2013r. potwierdzały istnienie zobowiązania pozwanego w stosunku do kolejnego nabywcy zobowiązania-strony powodowej. Strona powodowa w/w dokumentami wykazała bowiem z jakiego tytułu wystąpiło zadłużenie pozwanego względem H. I. N. S. F. I. Z. z siedzibą w K., podając, iż żądana kwota jest wynikiem nie wywiązania się przez pozwanego z obowiązku spłaty kwoty kredytu wraz z odsetkami stanowiącego własność cedenta. Powyższe dokumenty potwierdzały zatem przejście zobowiązania z pierwotnego wierzyciela na rzecz kolejnego nabywcy wierzytelności, a w związku z tym roszczenie strony powodowej zasługiwało na uwzględnienie.

O kosztach orzeczono w oparciu o przepis art.98 k.p.c.