

Sygn. akt I C 1728/13

Wyrok
w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej

Dnia 27 marca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Oleśnicy w I Wydziale Cywilnym w składzie:

Przewodniczący **SSR Ewa Przychodzka**

Protokolant Beata Wolny

po rozpoznaniu w dniu 27 marca 2014 r. w Oleśnicy

sprawy z powództwa (...) z siedzibą w G.

przeciwko **M. G. (1), R. K.**

o zapłatę

I. zasądza solidarnie od pozwanych M. G. (1) i R. K. na rzecz powoda (...) z siedzibą w G. kwotę 15.432,38 zł (piętnaście tysięcy czterysta trzydzieści dwa 38/100) wraz odsetkami umownymi w wysokości 4-krotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym liczonymi od dnia 25.06.2013r. do dnia zapłaty z zastrzeżeniem, iż wyrok w stosunku do M. G. (1) jest wyrokiem zaocznym;

II. zasądza solidarnie od pozwanych na rzecz powoda kwotę 2.610,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Z. /

1. odpis wyroku dor. pełn. strony powodowej oraz pozwanemu ad 1 z pouc. o sprzeciwie;

2. kal. 21 dni, a dla pozwanego M. G. 14 dni;

27 marca 2014 r.

I C 1728/13

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...)z/s w G. wniosła o wydanie nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko pozwanym M. G. (1) i R. G. i zasądzenie solidarnie od pozwanych kwoty 15.432,38 zł wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP liczonymi od dnia 25.06.2013 r. do dnia zapłaty. Na powyższą kwotę składały się

kwoty: 9.402,88 zł – kapitał pożyczki, 6.029,50 zł – odsetki. Domagała się też zasądzenia na jej rzecz kosztów postępowania, w tym również kosztów takich jak opłata manipulacyjna dla dostawcy usług płatności, kosztów wniosku do Wydziału Udostępniania Informacji w wysokości oraz kosztów wniosku do Sądu z zapytaniem o postępowanie spadkowe w kwocie.

W uzasadnieniu swojego żądania strona powodowa wyjaśniła, iż przedmiotowa kwota stanowi sumę kapitału udzielonej przez SKOK pożyczki, odsetek karnych naliczonych od niespłaconych rat kapitałowych oraz po wypowiedzeniu umowy, od całości niespłaconego kapitału pożyczki. Powód wskazał także, iż w dniu 12.09.2010 r. pożyczkobiorca zmarł, nie regulując należności wynikających z zawartej umowy, a co za tym idzie roszczenie swoje powód skierował w stosunku do masy spadkowej.

W dniu 02.10.2013 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie
w wydał postanowienie w przedmiocie przekazania sprawy do rozpoznania przez tutejszy sąd.

Strona powodowa, w pozwie złożonym w tut. Sądzie podtrzymała swoje dotychczasowe żądania oraz stanowisko w sprawie.

Pozwana R. K. w odpowiedzi na pozew wyjaśniła, iż pożyczkobiorca był jej ojcem, jednakże od rozvodu rodziców nie utrzymywała z nim żadnych kontaktów i nie wiedziała o jego zadłużeniu, wyjaśniła też, że nie odziedziczyła nic po ojcu i tym samym nie jest zobowiązana do spłaty jego zadłużenia. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości.

Pozwany M. G. (1) nie stawił się na rozprawę i nie złożył odpowiedzi na pozew.

W toku postępowania dowodowego u s t a l o n o n a s t ę p u j ą c y s t a n f a k t y c z n y:

Strona powodowa w ramach prowadzonej przez siebie działalności udzieliła w dniu 18.07.2008 r. M. G. (3) pożyczki w kwocie 13.500,00 zł, której spłata miała następować w comiesięcznych ratach. W dniu 12.09.2010 r. pożyczkobiorca M. G. (3) zmarł, nie regulując należności wynikających z zawartej ze stroną powodową umowy. Zgodnie z § 29 Regulaminu Udzielania Kredytów i Pożyczek w (...) im. (...)roszczenie o zwrot pożyczki staje się wymagalne z dniem ustania członkostwa pożyczkobiorcy.

/ dowód:

umowa pożyczki agencyjnej konsumenckiej, z dnia 18.07.2008r. – k. 22 - 23;

ksero aktu zgonu M. G. (1) – k. 25;

plan spłaty pożyczki – k. 36;

deklaracja członkowska – k. 35;

regulamin udzielania kredytów
i pożyczek – k. 24;

Po zmarłym M. G. (3) pozostali dzieci, tj. R. K. i M. G. (1). Postępowanie o stwierdzenie nabycia spadku było prowadzone przez Sąd Rejonowy w Oleśnicy pod sygn. akt I Ns 126/11 i zakończyło się wydaniem, w dniu 21.09.2011r. postanowienia o nabyciu spadku na podstawie ustawy przez wyżej wymienionych. /dowód:

akta sprawy I Ns 126/11 tut. Sądu – w załączeniu;

kopia postanowienia Sądu Rejonowego w Oleśnicy w sprawie I Ns 126/11 z dnia 21.09.2011r. – k. 30;

Strona pozwana pismami z dnia 05.11.2012 r. wezwała pozwanych jako spadkobierców M. G. (3) do natychmiastowej zapłaty kwoty 14.664,73 zł.

/dowód:

wezwania do zapłaty z dowodami dorężeń - k. 26 – 29;

W zakresie oprocentowania udzielanych pożyczek i kosztów z nimi związanych Zarząd SKOK co jakiś czas wprowadzał kolejne zmiany.

/dowód: /dowód:

regulamin udzielania kredytów

i pożyczek – k. 24;

uchwały Zarządu SKOK i. F. S.: nr 12 z dnia 25.03.2009 r. – k. 33, nr 4 z dnia 12.05.2009 r. – k. 34, nr 3 z dnia 09.02.2010 r. –

k. 56 – 57;

Sąd zważył:

Bezspornym było, że w związku ze śmiercią M. G. (3) nie została w całości spłacona zaciągnięta u strony pozwanej pożyczka, co spowodowało dochodzenie zapłaty należności na drodze sądowej.

Żądanie zapłaty należności głównej oparte na treści art. 720 kc oraz odsetek nie budziło wątpliwości zostało udowodnione przez stronę powodową a pozwana R. K. nie kwestionowała faktu zawarcia przez jej ojca umowy pożyczki oraz wysokości należności, kwestionowała natomiast tytuł prawny na podstawie którego została zobowiązana do spłaty zadłużenia po zmarłym ojcu. W tym miejscu wskazać należy, iż w związku

z postanowieniem Sądu Rejonowego w Oleśnicy z dnia 21.09.2011 r. wydanym w sprawie o sygn. akt I Ns 126/11 o stwierdzeniu nabycia spadku

po M. G. (3), spadek po zmarłym nabyli R. K. i M. G. (1) – a więc to właśnie oni stali się jedynymi spadkobiercami zmarłego. Zgodnie z art. 922 § 1 k.c. to na spadkobierców przechodzą prawa i obowiązki majątkowe wynikające ze stosunków zobowiązaniowych, których podmiotem był spadkodawca, niezależnie od źródła, z którego dany stosunek obligacyjny wypływa. Pozwany M. G. (1) nie ustosunkował się do pozwu ani w pismach procesowych ani na rozprawie, na którą mimo prawidłowego zawiadomienia nie stawił się, dlatego zgodnie z art. 399 § 1 i 2 kpc - który stanowi, że jeżeli pozwany

nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę sąd wyda wyrok zaoczny, w takim wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda

o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą – niniejszy wyrok

jest wobec niego wyrokiem zaocznym.

Wobec powyższego orzeczono jak w pkt I sentencji.

Orzeczenie o kosztach ma swoje uzasadnienie w art. 98 kpc, uwzględniając koszty zastępstwa prawnego w wysokości wynikającej z § 6 pkt. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r.

w sprawie opłat za czynności adwokackie (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 461) oraz kosztów opłaty 17,00 zł od pełnomocnictwa. Wyjaśnić przy tym

należy, iż nie sposób było zaliczyć do kosztów niezbędnych do celowego dochodzenia praw i celowej obrony wszystkich zgłaszanych przez stronę powodową kosztów, takich jak koszty opłaty manipulacyjnej w elektronicznym postępowaniu upominawczym, koszty wniosku do Sądu z zapytaniem

o postępowanie spadkowe czy też kosztów wniosku do Wydziału Udostępniania Informacji. W ocenie sądu koszty te nie były niezbędne ani celowe do dochodzenia swoich roszczeń.