

Sygn. akt I C 94/14

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 19 maja 2014r

Sąd Rejonowy w Oleśnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Adrian Paluch

Protokolant Agnieszka Mazur

po rozpoznaniu w dniu 19 maja 2014r w Oleśnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa (...)z/s w L.

przeciwko **M. L.**

o zapłatę

powództwo oddała.

Z/ - odpis dor. pow z pouc o apel. i pozw. z pouc o sprzeciwie.

- kal 14 dni

19.05.2014r

Sygn. akt I C 94/14

UZASADNIENIE

Strona powodowa domagała się zasądzenia na jej rzecz kwoty 225,36 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot i dat wskazanych w pozwie.

W uzasadnieniu pozwu podała, że dochodzona nim kwota wynika z not obciążeniowych dotyczących niezwróconego przez abonenta sprzętu będącego własnością firmy (...) + (...) S.A. Wskazała, że wierzytelność tą nabyła w drodze umowy cesji zawartej w dniu 28.09.2012 r.

Sąd Rejonowy w Lublinie odmówił wydania nakazu zapłaty i przekazał sprawę tut. Sądowi celem merytorycznego rozpoznania.

Pozwany nie wdał się w spór co do istoty sprawy i nie stawił się na terminie wyznaczonej rozprawy.

W tej sytuacji rozważenia wymagała kwestia, wydania wyroku zaocznego – zgodnie z dyspozycją art. 339 §1 kc. Zgodnie bowiem z §2 powołanego przepisu w takiej sytuacji przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie chyba, że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

W okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy, przedstawiona w cytowanym powyżej przepisie wątpliwość zaistniała, albowiem Sąd powziął wątpliwość co do prawdziwości przytoczonych w pozwie twierdzeń.

Z tych względów przeprowadzono postępowanie dowodowe i w jego wyniku Sąd ustalił:

W dniu 28.09.2012 r. w W.pomiędzy (...)Spółka Akcyjna z siedzibą w W., a (...)z siedzibą w L. została zawarta umowa sprzedaży wierzytelności.

Przedmiotem umowy było przeniesienie przez zbywcę na rzecz nabywcy bezspornych i wymagalnych wierzytelności.

W stosunku do pozwanego został wydany częściowy wykaz wierzytelności opiewający na kwotę 200,00 złotych odnoszący się do noty obciążeniowej z dnia 10 września 2012 r.

Dowód: umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 28.09.2012r., częściowy wykaz wierzytelności.

(...)z siedzibą w L. zawiadomiła pozwaną o dokonanej cesji wierzytelności na rzecz w/w podmiotu w wysokości 200,00 złotych.

Dowód: zawiadomienie

Sąd zważył:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy podnieść, iż strona powodowa w żaden sposób nie udowodniła, iż pozwaną łączyła umowa z poprzednikiem prawnym zbywcy wierzytelności - (...)Spółka Akcyjna. Do pozwu nie zostały bowiem dołączone dokumenty potwierdzające istnienie zobowiązania pozwanego w stosunku do tegoż podmiotu, świadczące o istnieniu zaległości w kwocie wskazanej niniejszym pozwem. Strona powodowa powinna okoliczność tę udowodnić zgodnie z treścią art.6 k.c.

Strona powodowa swoje roszczenie oparła na niedopełnionym obowiązku pozwanego związanym z zawarciem pierwotnej umowy abonamentowej, a polegającym na niezwróceniu sprzętu do odbioru telewizji cyfrowej. Domniemywać należy, iż dowodem takowym jest nota księgowa, której numer zawarto w częściowym wykazie wierzytelności. Sąd jednocześnie zauważa, iż z przedmiotowej noty księgowej nie wynika jednoznacznie w jakim terminie pozwany miał zwrócić sprzęt, ani tego w jaki sposób będzie naliczona kara i w jakiej wysokości. Sąd nie miał zatem możliwości dokonania weryfikacji zasadności naliczonego zobowiązania. W tych okolicznościach uznać należało, iż dowodem istnienia zobowiązania pozwanego względem nabywcy nie może być częściowy wykaz wierzytelności. Podana w nim dokumentacja w postaci wymienionej noty księgowej winna być przedmiotem oceny przez Sąd, zaś brak jakichkolwiek szczegółów uniemożliwił Sądowi zbadanie czy dłużnik rzeczywiście uchybił swojemu zobowiązaniu. Przeszkodą w jednoznacznym ustaleniu, iż dłużnika jest zobligowana do świadczenia na rzecz strony powodowej jest także okoliczność tego rodzaju, iż w aktach sprawy brak jest umowy pierwotnej łączącej pozwanego z cedentem. Przedstawiony częściowy wykaz wierzytelności w żaden sposób nie potwierdza istnienia zobowiązania pozwanego wobec pierwotnego zbywcy, a tym samym nie sposób przyjąć, iż ta właśnie pozwany zobowiązany jest do uregulowania żądanej należności na rzecz kolejnego podmiotu - nabywcy wierzytelności objętej pozwem. Zgodnie z art. 6 k.c. to na stronie powodowej ciążył obowiązek wykazania wszystkich elementów niezbędnych do poczynienia ustaleń pozwalających na uwzględnienie pozwu. Dołączone do pozwu dokumenty potwierdzały jedynie sam fakt zawarcia umowy cesji pomiędzy stroną powodową, a osobą trzecią, przy czym brak jest odniesienia do pierwotnej umowy łączącej pozwanego z jego wierzycielem.

Wobec powyższego Sąd mając na uwadze niewykazanie istnienia zobowiązania pozwanego względem strony powodowej oddalił powództwo w całości.