

Sygn. akt I C 1312/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Oleśnicy w I Wydziale Cywilnym w składzie:

Przewodniczący **SSR Ewa Przychodzka**

Protokolant Beata Wolny

po rozpoznaniu w dniu 7 stycznia 2016 r. w Oleśnicy

na rozprawie

przy udziale stron

powód: **K. S.**

pozwany: **(...) S.A. w S.**

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej (...) S.A. w S. na rzecz powoda K. S. kwotę 10.800,00zł (dziesięć tysięcy osiemset) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 13.12.2013r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 2.957,00zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Z. /

1. odnotować;

2. (...)

21 stycznia 2016 r.

I C 1312/15

UZASADNIENIE

Powód K. S. wniósł o zasądzenie od strony pozwanej – (...) S.A. z/s w S. kwoty 10.800,00 zł tytułem odszkodowania z tytułu najmu pojazdu zastępczego wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 13.12.2013 r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu powództwa wskazał, iż w dniu 21.09.2013 r. około godziny 16.00 miało miejsce zdarzenie drogowe w wyniku, którego uszkodzony został pojazd B. (...) o nr rej. (...) będący własnością A. C.. Sprawca zdarzenia posiadał zawartą ze stroną pozwaną umowę ubezpieczenia OC. Strona pozwana w wyniku przeprowadzonego postępowania likwidacyjnego przyznała i wypłaciła kwotę 2.520,00 zł tytułem odszkodowania. Wycieszenie tej kwoty nastąpiło w oparciu o analizę przedstawionej faktury VAT. Powód wskazał, iż przyznane przez stronę pozwaną odszkodowanie nie obejmowało wszystkich kosztów najmu pojazdu zastępczego na czas niemożności korzystania z własnego środka transportu. Poszkodowany w wypadku A. C. w dniu 27.09.2013 r. zawarł z powodem umowę najmu pojazdu zastępczego na czas nieokreślony.

Zwrot wynajętego pojazdu nastąpił po 74 dniach. Jak podaje powód wierzytelność z tego tytułu została przelana na powoda.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana (...) S.A. z/s w S., wniosła o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu swojego stanowiska strona pozwana przyznała, że ponosi odpowiedzialność za skutki zdarzenia z dnia 21.09.2013 r. Strona pozwana wskazała, iż wszczęła postępowanie likwidacyjne i wypłaciła tytułem odszkodowania za najem pojazdu zastępczego kwotę 2.520,00 zł obejmującą 14 dni uzasadnionego jej zdaniem okresu najmu. Jednocześnie strona pozwana zakwestionowała dalsze roszczenia powoda dotyczące zwrotu kosztów wynajmu pojazdu zastępczego. Strona pozwana wskazała, iż na okres przyjęty przez stronę pozwaną złożył się okres od zdarzenia do dnia zgłoszenia szkody, oczekiwania na oględziny, w trakcie których powód otrzymał informację o zakwalifikowaniu szkody jako całkowitej oraz 7 dni organizacyjnych na zbycie pojazdu. Zdaniem strony pozwanej uwzględniony okres wynajmu pozwala na wyeliminowanie negatywnych skutków szkody, a wypłacone w tym zakresie odszkodowanie pokrywa poniesione wydatki celowe i ekonomicznie uzasadnione. W ocenie strony pozwanej dalszy najem pojazdu przez kolejne 60 dni był całkowicie nieuzasadniony.

W toku postępowania dowodowego ustalono następujący stan faktyczny:

W dniu 21.09.2013 r., około godz. 16.00 na drodze pomiędzy miejscowością D. a trasą S8 doszło do zdarzenia w wyniku, którego uszkodzeniu uległ należący do A. C. pojazd marki B. (...) o nr rej. (...). Sprawca zdarzenia ubezpieczony był od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych u strony pozwanej.

/okoliczność bezsporna;

W dniu 27.09.2013 r., powód zawarł z poszkodowanym A. C. umowę najmu samochodu (...) na czas nieokreślony, za kwotę 180,00 zł za dobę. Łączny okres wynajmu obejmował 74 dni, a łączny koszt wynajmu pojazdu zastępczego wyniósł 13.320,00 zł.

/dowód:

umowa najmu samochodu (...) z dnia 27.09.2013 r. – k. 13;

faktura nr (...) z dnia 18.11.2013 r. – k. 16

A. C. zgłosił szkodę u strony pozwanej jako podmiotu odpowiedzialnego, w celu przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego oraz wypłaty należnego odszkodowania. Szkada zakwalifikowana została jako szkoda całkowita. W ramach likwidacji szkody z OC strona pozwana w dniu 08.11.2013 r. przyznała i wypłaciła powodowi kwotę 7.400,00 zł tytułem odszkodowania za szkodę całkowitą w pojeździe powoda oraz decyzją z dnia 12.12.2013 r. kwotę 2.520,00 zł tytułem odszkodowania za 14 dni najmu samochodu zastępczego. Powód zakwestionował wysokość wypłaconego odszkodowania. Strona pozwana nie zmieniła swojego stanowiska w sprawie.

/dowód:

akta szkody (...) w załączeniu;

pismo powoda z dn. 21.11.2013r. – k. 17;

decyzja (...) S.A.

z dnia 12.12.2013 r. - k. 18;

Na podstawie umowy cesji z dnia 27.09.2013 r. A. C. przelał na rzecz powoda swoją wierzytelność obejmującą prawo do zwrotu kosztów z tytułu najmu pojazdu zastępczego.

/dowód:

u. (...) z dnia 27.09.2013 r. - k. 14 - 15;

Sąd zważył:

W niniejszej sprawie powód K. S. domagał się od strony pozwanej - (...) S.A. z/s w S. jako udzielającego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej sprawcy zdarzenia drogowego zapłaty kwoty odszkodowania z tytułu najmu pojazdu zastępczego, w wysokości 10.800,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 13.12.2013 r. do dnia zapłaty.

Bezspornym w niniejszej sprawie był fakt, że sprawcę zdarzenia łączyła ze stroną pozwaną umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej. Poza sporem pozostawała także okoliczność, że w dniu 21.09.2013 r. doszło do zdarzenia drogowego z udziałem pojazdu marki B. (...) o nr rej. (...), jak i wysokości wypłaconej już powodowi kwoty odszkodowania za wynajem pojazdu zastępczego.

Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się zatem do tego, czy powodowi należał się zwrot kosztów wynajmu pojazdu za cały okres objęty fakturą nr (...) z dnia 18.11.2013 r., czy jak twierdzi strona pozwana jedynie za okres 14 dni, tj. 7 dni do dnia zakwalifikowania szkody jako szkody całkowitej.

Materialnoprawną podstawę rozstrzygnięcia stanowi w niniejszej sprawie art. 822 § 1 kc, który stanowi, że przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zakład ubezpieczeń zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, względem których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony. Zakres odpowiedzialności ubezpieczyciela z umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych odpowiada co do zasady ogólnej konstrukcji z art. 822 kc i art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 22.05.2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych. W ustawie tej postanowiono, że odszkodowanie ustala się i wypłaca w granicach odpowiedzialności cywilnej posiadacza lub kierującego pojazdem mechanicznym, najwyżej jednak do ustalonej w umowie ubezpieczenia sumy gwarancyjnej.

Do rozstrzygnięcia o odszkodowaniu w przypadku ubezpieczenia OC koniecznym jest sięgnięcie do ogólnych reguł kodeksu cywilnego odnoszących się do zakresu odszkodowania, w szczególności do przepisu art. 361 § 1 i 2 kc. Reguły te nakazują przestrzeganie zasady pełnego odszkodowania w granicach adekwatnego związku przyczynowego. Utrata możliwości korzystania z rzeczy wskutek jej zniszczenia stanowi szkodę majątkową. W piśmiennictwie podkreśla się, że normalnym następstwem w rozumieniu art. 361 § 1 kc jest bardzo często niemożność korzystania z samochodu przez poszkodowanego, nie tylko w sytuacji jego uszkodzenia, ale również zniszczenia. Jeżeli więc poszkodowany poniósł w związku z tym koszty, które były konieczne, na wynajem pojazdu zastępczego, to mieszczą się one w granicach skutków szkody podlegających naprawieniu. Postulat pełnego odszkodowania przemawia więc za przyjęciem stanowiska o potrzebie zwrotu przez ubezpieczyciela tzw. wydatków koniecznych, potrzebnych na czasowe używanie zastępczego środka komunikacji w związku z niemożliwością korzystania z niego wskutek zniszczenia.

W okolicznościach niniejszej sprawy strona pozwana nie kwestionowała samej konieczności naprawienia szkody związanej z koniecznością najmu samochodu zastępczego, a jedynie okres na jaki najem ten był konieczny i

ekonomicznie uzasadniony. Strona pozwana wskazała, iż na okres przyjęty przez stronę pozwaną złożył się okres od zdarzenia do dnia zgłoszenia szkody, oczekiwania na oględziny, w trakcie których powód otrzymał informację o zakwalifikowaniu szkody jako całkowitej oraz 7 dni organizacyjnych na zbycie pojazdu. Zdaniem strony pozwanej uwzględniony okres wynajmu pozwala na wyeliminowanie negatywnych skutków szkody, a wypłacone w tym zakresie odszkodowanie pokrywa poniesione wydatki celowe i ekonomicznie uzasadnione. W ocenie strony pozwanej dalszy najem pojazdu przez kolejne 60 dni był całkowicie nieuzasadniony.

W ocenie Sądu stanowisko strony pozwanej jest błędne. Zarówno w orzecznictwie Sądu Najwyższego, jak i w piśmiennictwie ugruntował się pogląd, iż odpowiedzialność ubezpieczyciela z tytułu umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych obejmuje celowe i ekonomicznie uzasadnione wydatki na najem pojazdu zastępczego poniesione przez poszkodowanego w okresie niezbędnym do nabycia innego pojazdu mechanicznego, jeżeli odszkodowanie ustalone zostało w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy wartością pojazdu mechanicznego sprzed zdarzenia powodującego szkodę, a wartością pojazdu w stanie uszkodzonym, którego naprawa okazała się niemożliwa lub nieopłacalna (por. uchwała SN z dnia 22.11.2013 r., sygn. akt III CZP 76/13) lub naprawy wraku. Zasada indywidualizacji odpowiedzialności za szkodę nakazuje każdorazowo ustalać i badać chwilę, w której możliwe było odtworzenie przez poszkodowanego możliwości korzystania z rzeczy poprzez zakup innego pojazdu mechanicznego. Każdorazowo należy badać mierniki staranności poszkodowanego, jego obiektywne możliwości finansowe i osobiste, a także mierniki staranności ubezpieczyciela przy wykonaniu zobowiązania lub sposób jego współdziałania z poszkodowanym (terminowość wypłaty odszkodowania za szkodę w pojeździe, właściwe określenie wysokości odszkodowania, czy udzielenie pomocy w zbyciu pozostałości powypadkowych).

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika jednoznacznie, iż poszkodowany wynajął pojazd zastępczy na okres od 27.09.2013 r. do 13.11.2013 r. Okresu tego nie można, wbrew twierdzeniom strony pozwanej, uznać za nadmiernie wydłużonego i prowadzącego do powiększenia rozmiarów szkody. Biorąc pod uwagę fakt, iż decyzja

o przyznaniu poszkodowanemu odszkodowania w wysokości 7.400,00 zł zapadła w dniu 08.11.2013 r., a poszkodowany zwrócił wynajęty pojazd zaledwie 4 dni po jej wydaniu, nie można tutaj mówić o niezasadności okresu wynajmu pojazdu zastępczego. Ponadto kwestionując okres najmu przez poszkodowanego pojazdu zastępczego to na stronie zgodnie

z art. 6 kc pozwanej ciążył obowiązek wykazania, iż poszkodowany nabył inny pojazd, bądź naprawił wrak uszkodzonego pojazdu przed dniem 13.11.2013 r.

Żądanie ustawowych odsetek oparte na treści art.481 § 1 kc uzasadnione było od dnia następnego po wydaniu przez stronę pozwaną decyzji z dnia 12.12.2013 r. w zakresie przyznanego odszkodowania z tytułu kosztów wynajmu samochodu zastępczego.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach oparto o treść art. 98 kpc, zasądzając od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 2.957,00 złotych, na którą składa się wpis sądowy w wysokości 540,00 złotych, koszty zastępstwa procesowego w wysokości 2.400,00 zł oraz opłata od pełnomocnictwa w wysokości 17,00zł.