

Sygn. akt I C 2491/15

WYROK ZAOCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 13 kwietnia 2016r.

Sąd Rejonowy w Oleśnicy, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący **SSR Agnieszka Ostrowska-Gołąbek**

Protokolant Ewelina Grudzień-Wuczowska

po rozpoznaniu w dniu 13 kwietnia 2016r. w Oleśnicy sprawy

Przy udziale stron:

powód (...) **Bank S.A. z/s we W.**

pozwany **S. F.**

o zapłatę

oddala powództwo.

Z./

1. (...)

2. (...)

13.04.2016r.

Sygn. akt I C 2491/15

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Bank S.A. z siedzibą we W., reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, wniosła pozew przeciwko pozwanemu S. F. domagając się zasądzenia kwoty 4994,01 złotych wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP liczonymi od kwoty 3798,65 złotych od dnia 27.10.2015r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu.

W uzasadnieniu swojego żądania strona powodowa podniosła, iż zobowiązanie pozwanego wynikało z umowy kredytu nr (...) z dnia 17.01.2013r., która to należność miała być spłacana przez pozwanego w ratach. W związku z brakiem spłaty zobowiązania bank wypowiedział umowę, po upływie okresu wypowiedzenia w dniu 18.11.2014r. cała należność została postawiona w stan natychmiastowej wymagalności. Ponadto w dniu 01.09.2013r. S. C. Bank nabył przedsiębiorstwo (...) S.A. oraz wierzytelność z tytułu umowy z dnia 17.01.2013r. o numerze (...)

Pozwany S. F. nie złożył odpowiedzi na pozew, nie stawił się również na terminie wyznaczonej rozprawy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 17.01.2013r. pomiędzy (...) Finanse S.A. z siedzibą we W., a pozwanym S. F. została zawarta umowa o (...) nr (...), na mocy której w/w spółka udzieliła pozwanemu pożyczki na kwotę 6271,16 złotych, płatnej w 36 ratach. Termin spłaty pożyczki upływał 17.01.2016r.

Dowód: umowa pożyczki z dnia 17.01.2013r. k-29.

W dniu 30.08.2013r. (...) Finanse S.A. z siedzibą we W. zawarł z (...) Bank S.A. z siedzibą we W. umowę przelewu wierzytelności. W umowie wskazano, iż (...) zamierza zbyć, a (...) zamierza nabyć przedsiębiorstwo, którego składnikiem były wierzytelności opisane w umowie. (...) na podstawie umowy cesji miał przenieść na bank każdą z wierzytelności wchodzących w skład portfela wierzytelności (wszystkie określone wierzytelności z wyłączeniem wierzytelności, które wygasły w okresie pomiędzy datą rozliczenia, a dniem przejęcia, nowe wierzytelności i wierzytelności przyszłe, a także wszystkie prawa administracyjne). Do umowy zostały dołączone załączniki stanowiące jej integralną część, a zawierające listę wierzytelności, w tym listę wierzytelności spornych, nowych i przyszłych.

Dowód: umowa przelewu wierzytelności z dnia 30.08.2013r. k-34.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W świetle ustaleń poczynionych wyżej, a wynikających w całości z dołączonych do akt dokumentów, należy stwierdzić, że strona powodowa – na której zgodnie z art. 6 k.c. spoczywał ciężar dowodu, nie wykazała okoliczności uzasadniających uwzględnienie żądania.

Strona powodowa wykazała jedynie fakt zawarcia umowy pożyczki pomiędzy (...) Finanse S.A. z siedzibą we W., a pozwanym S. F., przedkładając w tym zakresie umowę pożyczki gotówkowej z dnia 17.01.2013r. o numerze (...). Strona powodowa w żaden sposób jednak nie udowodniła, iż umową przelewu wierzytelności z dnia 30.08.2013r. nabyła zobowiązanie pozwanego przysługujące jego pierwotnemu wierzycielowi. Do pozwu strona powodowa dołączyła umowę cesji wierzytelności, jednak na jej podstawie nie można stwierdzić w sposób nie budzący wątpliwości, iż tą właśnie umową strona powodowa nabyła dług pozwanego wynikający z umowy pożyczki gotówkowej. Zważyć bowiem należy, iż umowa cesji wskazywała, że integralną częścią tejże umowy są załączniki zawierające wykaz wierzytelności, jakie miał nabyć (...) Bank S.A. Załączniki te nie zostały dołączone do pozwu, nie sposób zatem na podstawie wyłącznie postanowień przedmiotowej umowy cesji stwierdzić, iż strona powodowa nabyła wierzytelność (...) Finanse S.A. wobec pozwanego S. F.. Brak w/w dokumentów pozwalających na zweryfikowanie zasadności i wysokości kwoty żądanej pozwem nie pozwolił na uwzględnienie żądania w całości, czy też w części.

W oparciu o zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał zatem, że zgłoszone w pozwie żądanie nie zostało należycie udowodnione. Podkreślenia jeszcze wymaga, iż Sąd zobowiązany jest oceniać istnienie legitymacji procesowej z urzędu orzekając co do istoty sprawy.

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.