

Sygn. akt I C 2600/15

WYROK ZAOCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 13 kwietnia 2016r.

Sąd Rejonowy w Oleśnicy, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący **SSR Agnieszka Ostrowska-Gołąbek**

Protokolant Ewelina Grudzień-Wuczowska

po rozpoznaniu w dniu 13 kwietnia 2016r. w Oleśnicy sprawy

Przy udziale stron:

powód (...) (...)z/s w W.

pozwany **M. K.**

o zapłatę

oddala powództwo.

Z./

1. (...)

2. (...)

13.04.2016r.

Sygn. akt I C 2600/15

UZASADNIENIE

Strona powodowa T.(...)z siedzibą w W., reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, wniosła pozew przeciwko pozwanej M. K.domagając się zasądzenia kwoty 7754,89 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 08.12.2015r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu.

W uzasadnieniu swojego żądania strona powodowa podniosła, iż zobowiązanie pozwanej wynikało z umowy pożyczki z dnia 19.01.2015r. nr (...) udzielonej przez T. Spółka z.o.o. Pozwana zobowiązała się do terminowego zwrotu pożyczki wraz z opłatami, kosztami oraz odsetkami w 14 miesięcznych ratach w wysokości 537,11 złotych. Pozwana nie dokonała całkowitej spłaty zobowiązania, w związku z powyższym umowa pożyczki została wypowiedziana z dniem 20.05.2015r. W dniu 11.09.2015r. wierzyciel pierwotny zawarł ze stroną powodową umowę przelewu wierzytelności, zaś pozwana została powiadomiona o dokonanej cesji.

Pozwana M. K. nie złożyła odpowiedzi na pozew, nie stawiała się również na terminie wyznaczonej rozprawy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 19.01.2015r. pomiędzy T. Spółka z.o.o. spółka jawna z siedzibą we W., a pozwaną M. K. została zawarta umowa pożyczki nr (...), na mocy której spółka (...) udzieliła pozwanej pożyczki na kwotę 7040,00 złotych do dnia 14.03.2016r.

Pismem z dnia 20.05.2015r. spółka wypowiedziała pozwanej w/w umowę w związku z opóźnieniem w zapłacie dwóch pełnych rat pożyczki.

Dowód: umowa pożyczki z dnia 19.01.2015r. k-29, pismo z dnia 20.05.2015r. k-23.

W dniu 11.09.2015r. T. Spółka z.o.o. spółka jawna z siedzibą we W. zawarła z (...) z siedzibą w W. umowę przelewu wierzytelności określonych w wykazie wierzytelności, stanowiących załącznik numer 1 do umowy, przysługujących w stosunku do dłużników i wynikających z zawartych umów pożyczek, a także wierzytelności szczegółowo określonych w ostatecznym wykazie wierzytelności stanowiącym załącznik nr 1 do aneksu. W umowie wskazano, iż wszystkie wierzytelności będące przedmiotem umowy przelewu miały być szczegółowo określone w Ostatecznym Wykazie Wierzytelności stanowiącym załącznik do aneksu, który to aneks miał być przez strony zawarty w terminie do dnia 14.09.2015r. Przejście na fundusz praw z wierzytelności miało nastąpić z dniem 11.09.2015r.

Dowód: umowa przelewu wierzytelności z dnia 11.09.2015r. k-13.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W świetle ustaleń poczynionych wyżej, a wynikających w całości z dołączonych do akt dokumentów, należy stwierdzić, że strona powodowa – na której zgodnie z art. 6 k.c. spoczywał ciężar dowodu, nie wykazała okoliczności uzasadniających uwzględnienie żądania.

Strona powodowa wykazała jedynie fakt zawarcia umowy pożyczki pomiędzy T. Spółka z.o.o. spółka jawna, a pozwaną M. K., przedkładając w tym zakresie umowę z dnia 19.01.2015r. , potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez profesjonalnego pełnomocnika. Strona powodowa w żaden sposób jednak nie udowodniła, iż umową przelewu wierzytelności z dnia 11.09.2015r. nabyła zobowiązanie pozwanej przysługujące jej pierwotnemu wierzycielowi. Do pozwu strona powodowa dołączyła umowę cesji wierzytelności , jednak na jej podstawie nie można stwierdzić w sposób nie budzący wątpliwości, iż tą właśnie umową strona powodowa nabyła dług pozwanej wynikający z umowy pożyczki. Zważyć bowiem należy, iż umowa cesji wskazywała, że wykaz wszystkich wierzytelności, jakie miały być nabyte w wyniku jej zawarcia przez fundusz sekurytyzacyjny, stanowił załącznik nr 1 do umowy. Ponadto umowa cesji stanowiła także, iż wszystkie wierzytelności będące przedmiotem umowy z dnia 11.09.2015r. miały być szczegółowo określone w Ostatecznym Wykazie Wierzytelności, stanowiącym załącznik do aneksu, który strony zobowiązały się zawrzeć w terminie do dnia 14.09.2015r. Żaden z w/w dokumentów, do którego odwołuje się umowa sprzedaży wierzytelności nie został przedstawiony, a zatem nie zostało wykazane, iż zobowiązanie pozwanej M. K. na kwotę określoną pozwem zostało faktycznie nabyte przez stronę powodową. Brak dokumentów pozwalających na zweryfikowanie zasadności i wysokości kwoty żądanej pozwem nie pozwolił na uwzględnienie żądania w całości, czy też w części.

W oparciu o zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał zatem, że zgłoszone w pozwie żądanie nie zostało należycie udowodnione. Podkreślenia jeszcze wymaga, iż Sąd zobowiązany jest oceniać istnienie legitymacji procesowej z urzędu orzekając co do istoty sprawy.

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.