

Sygn. akt I Ns 783/11

POSTANOWIENIE

Dnia, 16 kwietnia 2014r

Sąd Rejonowy w Oleśnicy Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący **SSR Adrian Paluch**

Protokolant Agnieszka Mazur

Po rozpoznaniu w dniu: 07 kwietnia 2014r

na rozprawie

sprawy z wniosku **M. C.**

przy udziale **A. C. (1)**

o podział majątku

p o s t a n a w i a:

I. ustalić, że w skład majątku dorobkowego **A. C. (1)** i **M. C.** wchodzi:

1. samochód osobowy marki R. (...) o wartości **5.300,00 zł;**

2. z wyposażenia kuchni:

a. lodówka o wartości **500 zł;**

b. piekarnik wraz z płytą gazową o wartości **700 zł;**

c. zmywarka o wartości **250 zł;**

d. okap kuchenny o wartości **400 zł;**

e. krajalnica o wartości **100 zł;**

f. meble kuchenne o wartości **1.200 zł;**

g. krzesła kuchenne (6 szt.) o wartości **240 zł;**

h. sztućce o wartości **100 zł;**

i. czajnik elektryczny o wartości **5 zł;**

j. toster o wartości **10 zł;**

k. garnki pojemniki o wartości **200 zł**

l. zlewozmywak o wartości **80 zł;**

m. waga kuchenne o wartości **50 zł;**

3. z wyposażenia łazienki:

- a. pralka o wartości **300 zł**;
 - 4. z wyposażenia salonu:
 - a. komplet wypoczynkowy o wartości **700 zł**;
 - b. stół w salonie o wartości **100 zł**;
 - c. dywan w salonie o wartości **50 zł**;
 - d. szafa trzydrzwiowa o wartości **450 zł**;
 - e. 28 calowy telewizor ze stolikiem w kolorze czarnym o wartości **300 zł**;
 - f. wideo o wartości **30 zł**;
 - g. DVD o wartości **80 zł**;
 - h. 6 szafek z blatem połączone w ciągu o wartości **300 zł**;
 - i. wieża LG o wartości **500 zł**;
 - j. komoda niska – **60 zł**
 - 5. z wyposażenia pokoju zajmowanego przez córkę:
 - a. zestaw mebli młodzieżowych obejmujący: szafkę brązową wysoką, półkę z biurkiem, szafę wysoką koloru mahoń o łącznej wartości **420 zł**;
 - b. komoda o wartości **80 zł**;
 - c. wersalka o wartości **400 zł**;
 - d. lampka nocna o wartości **30 zł**;
 - e. komputer oraz zestaw głośników o wartości **200 zł**;
 - 6. z wyposażenia pokoju syna:
 - a. zestaw mebli młodzieżowych wraz z znajdującym się w tym pokoju biurkiem o wartości **500 zł**;
 - b. wersalka o wartości **400 zł**;
 - 7. aparat fotograficzny marki P. o wartości **500 zł**;
 - 8. żyrandole (6 szt.) o łącznej wartości **100 zł**;
 - 9. wierzytelność z tytułu sprzedaży samochodu marki O. V. o wartości **2.000 zł**;
 - 10. wierzytelność z tytułu nakładów poczynionych na nieruchomości położoną w (...) – o wartości **31.536,23 zł**;
- łącznie majątek warty: **48.171,23 zł**

II. ustalić, że udziały stron w majątku dorobkowym są równe;

III. dokonać podziału majątku wspólnego stron w ten sposób, że:

1. składniki majątkowe wymienione:

- w pkt I pkt.1;
- w pkt. I. pkt.2. lit. a, b, d, f, h, j, l;
- w pkt. I. pkt.4. lit. a, c, e, f, j;
- w pkt. I. pkt.5 a-e;
- w pkt. I. pkt.6 a-b;
- w pkt. I. pkt. 8,
- połowę wierzytelności opisanej w pkt.I.pkt.10;

przysiąc na wyłączną własność **uczestnikowi** postępowania;

2. pozostałe składniki majątkowe wymienione:

- w pkt.I pkt.2. lit. c, e, g, i, k, m,
- w pkt.I pkt.3 lit. a;
- w pkt.I pkt.4 lit. b, d, g, h, i, j;
- w pkt.I pkt.7;
- w pkt.I pkt.9;
- połowę wierzytelności opisanej w pkt.I.pkt.10;

przysiąc na wyłączną własność **wnioskodawczyni**;

IV. ustalić, że uczestnik postępowania poczynił nakład na majątek dorobkowy stron w wysokości 2.130,00 zł (dwa tysiące sto trzydzieści złotych);

V. zasądzić od wnioskodawczyni na rzecz uczestnika postępowania kwotę 480,00 zł tytułem dopłaty do udziału;

VI. stwierdzić, że strony postępowania ponoszą koszty postępowania związane z ich udziałem w sprawie;;

VII. zasądzić od Skarbu Państwa (kasa tut. Sądu Rejonowego) na rzecz adwokata M. B. kwotę 2.952,00 zł tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną wnioskodawczyni z urzędu;

VIII. nakazać uiścić wnioskodawczyni na rzecz Skarbu Państwa (kasa tut. Sądu Rejonowego) kwotę 855,85 zł tytułem zwrotu wydatków tymczasowo poniesionych w sprawie przez Skarb Państwa;

IX. nakazać uiścić uczestnikowi na rzecz Skarbu Państwa (kasa tut. Sądu Rejonowego) kwotę 855,85 zł tytułem zwrotu wydatków tymczasowo poniesionych w sprawie przez Skarb Państwa.

Z/ kal 21 dni

16.04.2014r

Sygn. akt I Ns 783/11

UZASADNIENIE

M. C. wniosła o podział majątku dorobkowego domagając się:

I. ustalenia, że w skład majątku wspólnego **A. C. (1) i M. C.** wchodzi:

1. pojazdy:

a. samochód osobowy marki R. (...) o wartości 10.000 zł;

b. samochód osobowy marki O. (...) o wartości 1.000 zł;

2. wyposażenie kuchni mieszkania położonego w miejscowości S., nr 15 pow. (...):

a. lodówka o wartości 2.300 zł;

b. piekarnik firmy (...) o wartości 1.600 zł;

c. płyta gazowa firmy (...) o wartości 800 zł;

d. zmywarka o wartości 1.800 zł;

e. okap kuchenny o wartości 600 zł;

f. krajalnica o wartości 200 zł;

g. meble kuchenne o wartości 6.000 zł;

h. krzesła kuchenne o wartości 1.400 zł;

i. kafelki kuchenne o wartości 500 zł;

j. zlewozmywak o wartości 500 zł;

k. bateria 100 zł;

l. komplet garnków ze stali szlachetnej o wartości 300 zł;

m. półmiski o wartości 100 zł;

n. sztuce o wartości 200 zł;

o. czajnik elektryczny o wartości 60 zł;

p. waga kuchenna o wartości 50 zł;

q. zestaw talerzy A. o wartości 150 zł;

r. toster o wartości 50 zł;

3. wyposażenie łazienki mieszkania położonego w miejscowości S., nr 15 pow. (...):

a. wanna o wartości 1.600 zł;

b. muszla klozetowa o wartości 600 zł;

c. umywalka o wartości 120 zł;

- d. bateria mała o wartości 200 zł;
 - e. bateria duża o wartości 200 zł;
 - f. lustro duże o wartości 150 zł;
 - g. lustro małe o wartości 90 zł;
 - h. kafelki o wartości 4.000 zł;
 - i. pralka o wartości 1.200 zł;
 - j. halogeny o wartości 150 zł;
4. wyposażenie salonu mieszkania położonego w miejscowości S., nr 15 pow. (...):
- a. komplet wypoczynkowy o wartości 3.000 zł;
 - b. stół w salonie o wartości 500 zł;
 - c. dywan w salonie o wartości 500 zł;
 - d. szafa trzydrzwiowa o wartości 1.000 zł;
 - e. 28 calowy telewizor ze stolikiem w kolorze czarnym o wartości 2.000 zł;
 - f. wideo o wartości 300 zł;
 - g. DVD o wartości 300 zł;
 - h. dwie szafki pokojowe o wartości 500 zł;
5. wyposażenie pokoju położonego w miejscowości S., nr 15 pow. (...), który zajmowała córka wnioskodawczyni W. C.:
- a. zestaw mebli młodzieżowych o wartości 2.300 zł;
 - b. komoda o wartości 300 zł;
 - c. wersalka o wartości 700 zł;
 - d. lampka nocna o wartości 100 zł;
 - e. komputer oraz zestaw głośników o wartości 3.000 zł;
 - f. drukarka o wartości 300 zł;
6. wyposażenie pokoju położonego w miejscowości S., nr 15 pow. (...), który zajmował syn wnioskodawczyni R. C. (1):
- a. zestaw mebli młodzieżowych o wartości 2.000 zł;
 - b. wersalka o wartości 500 zł;
 - c. komoda o wartości 300 zł;
 - d. szafa o wartości 100 zł

7. pozostałe przedmioty wchodzące w skład majątku wspólnego, stanowiące wyposażenie mieszkania położonego w S. nr 15, bądź przedmioty znajdujące się w tym mieszkaniu i stanowiące majątek wspólny stron:

- a. 6 okien wartości 5.000 zł;
- b. 6 par drzwi o wartości 2.400 zł;
- c. 2 żyrandole o łącznej wartości 1.000 zł;
- d. 4 żyrandole o łącznej wartości 200 zł;
- e. 70 m² panel podłogowych o łącznej wartości 3.000 zł;
- f. 7 kaloryferów CO o wartości 4.000 zł;
- g. pompa (...) CO o wartości 2.000 zł;
- h. odkurzacz o wartości 100 zł;
- i. 3 karnisze o łącznej wartości 150 zł;
- j. kable elektryczne o łącznej wartości 1.200 zł;
- k. kontakty i gniazdka elektryczne o łącznej wartości 700 zł;
- l. płyty regipsowe o łącznej wartości 4.000 zł;
- m. stelaże o łącznej wartości 3.000 zł;
- n. grubościówka do obróbki drewna o wartości 1.000 zł;
- o. piła spalinowa o wartości 1.700 zł;
- p. wyrównywarka do obróbki drewna o wartości 700 zł;
- q. stróg do drewna o wartości 200 zł.

Wskazała, że wartość majątku wspólnego stron wynosi 84.570 zł.

II. dokonanie podziału majątku wspólnego stron w ten sposób, że samochód marki O. (...) przypadnie na wyłączną własność Wnioskodawczyni, a pozostałe przedmioty majątkowe uczestnikowi postępowania – A. C. (1);

III. zasądzenie od uczestnika postępowania A. C. (1) na rzecz Wnioskodawczyni dopłaty tytułem wyrównania udziałów w majątku wspólnym w wysokości 41.285 zł;

IV. zasądzenia na rzecz Wnioskodawczyni kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na wniosek uczestnik postępowania **A. C. (1)** wniósł o:

I. ustalenie, że w skład majątku dorobkowego stron wchodzi:

- 1. dwa samochody:
 - a. samochód osobowy marki R. (...) o wartości 5.000 zł;
 - b. samochód osobowy marki O. (...) o wartości 2.000 zł;

2. z wyposażenia kuchni:

- n. lodówka o wartości 800 zł;
- o. piekarnik firmy o wartości 150 zł;
- p. płyta gazowa firmy o wartości 150 zł;
- q. zmywarka o wartości 700 zł;
- r. okap kuchenny o wartości 200 zł;
- s. krajalnica o wartości 50 zł;
- t. meble kuchenne o wartości 2.000 zł;
- u. krzesła kuchenne (6 szt.) o wartości 180 zł;
- v. sztućce o wartości 100 zł;
- w. czajnik elektryczny o wartości 5 zł;
- x. toster o wartości 10 zł;
- y. garnki pojemniki o wartości 200 zł

3. z wyposażenia łazienki:

- a. pralka o wartości 300 zł;
- b. 2 lustra o wartości 100 zł;

4. z wyposażenia salonu:

- a. komplet wypoczynkowy o wartości 600 zł;
- b. stół w salonie o wartości 50 zł;
- c. dywan w salonie o wartości 100 zł;
- d. szafa trzydrzwiowa o wartości 500 zł;
- e. 28 calowy telewizor ze stolikiem w kolorze czarnym o wartości 300 zł;
- f. wideo o wartości 30 zł;
- g. DVD o wartości 30 zł;
- h. 6 szafek z blatem połączone w ciąg o wartości 700 zł;
- i. wieża LG o wartości 500 zł;

5. z wyposażenia pokoju zajmowanego przez córkę:

- a. zestaw mebli młodzieżowych o wartości 500 zł;
- b. komoda o wartości 60 zł;

- c. wersalka o wartości 150 zł;
- d. lampka nocna o wartości 10 zł;
- e. komputer oraz zestaw głośników o wartości 800 zł;
- f. drukarka o wartości 50 zł;
- 6. z wyposażenia pokoju syna:
 - a. zestaw mebli młodzieżowych o wartości 500 zł;
 - b. wersalka o wartości 200 zł;
 - c. komoda o wartości 60 zł;
 - d. szafa bez wartości;
- 7. aparat fotograficzny marki P. o wartości (500 zł) ;

II. przyznanie na jego wyłączną własność lodówki, piekarnika, płyty i komputera, a pozostałe przedmioty przyznać na wyłączną własność wnioskodawczyni albo dokonać podziału tych przedmiotów pomiędzy stronami;

III. ponadto domagał się rozliczenia kredytu zaciągnięty w czasie trwania małżeństwa, który – jego zadaniem - obciąża majątek dorobkowy stron.

Na rozprawie w dniu 07 kwietnia 2014 r. strony zgodnie ustaliły, że w skład ich majątku dorobkowego wchodziły:

- 1. z wyposażenia kuchni:
 - a. lodówka o wartości **500 zł**;
 - b. piekarnik wraz z płytą gazową o wartości **700 zł**;
 - c. zmywarka o wartości **250 zł**;
 - d. okap kuchenny o wartości **400 zł**;
 - e. krajalnica o wartości **100 zł**;
 - f. meble kuchenne o wartości **1.200 zł**;
 - g. krzesła kuchenne (6 szt.) o wartości **240 zł**;
 - h. sztućce o wartości **100 zł**;
 - i. czajnik elektryczny o wartości **5 zł**;
 - j. toster o wartości **10 zł**;
 - k. garnki pojemniki o wartości **200 zł**
 - l. zlewozmywak o wartości **80 zł**;
 - m. waga kuchenne o wartości **50 zł**;
- 2. z wyposażenia łazienki:

- a. pralka o wartości **300 zł**;
- 3. z wyposażenia salonu:
 - a. komplet wypoczynkowy o wartości **700 zł**;
 - b. stół w salonie o wartości **100 zł**;
 - c. dywan w salonie o wartości **50 zł**;
 - d. szafa trzydrzwiowa o wartości **450 zł**;
 - e. 28 calowy telewizor ze stolikiem w kolorze czarnym o wartości **300 zł**;
 - f. wideo o wartości **30 zł**;
 - g. DVD o wartości **80 zł**;
 - h. 6 szafek z blatem połączone w ciąg o wartości **300 zł**;
 - i. wieża LG o wartości **500 zł**;
 - j. komoda niska – **60 zł**
- 4. z wyposażenia pokoju zajmowanego przez córkę:
 - a. zestaw mebli młodzieżowych obejmujący: szafkę brązową wysoką, półkę z biurkiem, szafę wysoką koloru mahoń o łącznej wartości **420 zł**;
 - b. komoda o wartości **80 zł**;
 - c. wersalka o wartości **400 zł**;
 - d. lampka nocna o wartości **30 zł**;
 - e. komputer oraz zestaw głośników o wartości **200 zł**;
- 5. z wyposażenia pokoju syna:
 - a. zestaw mebli młodzieżowych o wartości wraz z znajdującym się w tym pokoju biurkiem o wartości **500 zł**;
 - b. wersalka o wartości **400 zł**;
- 6. aparat fotograficzny marki P. o wartości **500 zł**;
- 7. żyrandole (6 szt.) o łącznej wartości **100 zł**;

A nadto zgodnie ustaliły, że w/w ruchomości zostaną podzielone w następujący sposób:

1. składniki majątkowe wymienione:

- w pkt.1. lit. a, b, d, f, h, j, l;

- w pkt.3. lit. a, c, e, f, j;

- w pkt.4 a-e;

- w pkt.5 a-b;

- w pkt. 7,

Zostaną przyznane na wyłączną własność **uczestnikowi** postępowania;

2. pozostałe składniki majątkowe wymienione:

- w pkt.1. lit. c, e, g, i, k, m,

- w pkt.2 lit. a;

- w pkt.3 lit. b, d, g, h, i, j;

- w pkt.6;

zostaną przyznane na wyłączną własności **wnioskodawcy**.

Strony zgodnie ustaliły, że w/w składnik ich majątku dorobkowego zostaną przez nie sprzedane i w tym zakresie nie będą domagały się rozliczeń (k.221-222).

Zgodnie z deklaracjami stron złożonymi na rozprawie w dniu 07 kwietnia 2014 r. do rozliczenia pozostały:

- samochód marki R. (...);

- wierzytelność ze sprzedaży samochodu marki O. (...);

- „nakłady” na nieruchomości położoną w (...) oraz;

- kredyt w Banku (...) w kwocie 20.000,00 zł, a także;

- przedmioty, co do których istniał spór, czy stanowią składniki majątku dorobkowego stron (tj. narzędzia stolarskie wymienione we wniosku M. C.).

Sąd ustalił:

W dniu 14.08.1999 r. A. C. (1) i M. C. zawarli związek małżeński.

W czasie trwania małżeństwa A. i M. C., wraz z dziećmi zamieszkiwali w domu jednorodzinnym położonym w S. nr budynku (...). Budynek ten stanowi własność rodziców wnioskodawcy.

Rodzice wnioskodawcy, na podstawie umowy użyczenia, udostępnił w/w lokal (część należącego do nich budynku) A. i M. C. do bezpłatnego użytkowania na okres 10 lat.

/bezsporne/

Udostępniony stronom lokal wymagał remontu. Został on przeprowadzony w trakcie trwania małżeństwa w latach 2000-2001 r.. Wartość wykonanych w nim prac wyniosła: 45.562,14 zł.

Dowód:

- opinia biegłej E. W., k.144-157, k.196-198, k.213;

Zdecydowana większość tych prac została wykonana ze środków pochodzących z majątku dorobkowego stron.

Rodzice wnioskodawcy pokryli koszty wykonania instalacji CO (w kwocie 8.547,77 zł) oraz sfinansowali wykonanie ścianek działowych w technologii suchej zabudowy (o wartości 8.080,38 zł.).

Pozostałe prace remontowe, o łącznej wartości 31.536,23 zł, zostały wykonane ze środków pochodzących z majątku dorobkowego stron.

Dowód:

- opinia biegłej E. W., k.144-157, k.196-198, k.213;
- zeznania A. C. (2), k. 52;
- częściowo zeznania K. C., k. 54;
- częściowo zeznania wnioskodawczyni, k. 38;
- częściowo zeznania uczestnika postępowania, k.38;

W trakcie trwania małżeństwa (w dniu 11.09.2007 r.) strony zaciągnęły kredyt w Banku (...) na kwotę 20.000 zł.

Do kwietnia 2009 r. (tj. do dnia, w którym wnioskodawczyni wyprowadziła się od uczestnika postępowania) strony wspólnie spłacały ten kredyt. Następnie spłatę tego kredytu przejął wnioskodawca. W tym celu zaciągnął kredyt konsolidacyjny banku (...) S.A. Wnioskodawca spłacił w/w kredyt w Banku (...) co do kwoty 4.260,00 zł.

Dowód:

- zeznania uczestnika postępowania, k.39;
- umowa kredytu, k. 78;
- zaświadczenie, k.75;

W trakcie trwania małżeństwa strony nabyły dwa samochody osobowe: R. (...) oraz O. (...).

/bezsporne/

Wartość rynkowa pojazdu R. (...) wedle stanu z marca 2011 r., a cen aktualnych wynosi 5.300 zł;

Dowód:

- opinia biegłego W. A., k. 89;

Pojazd R. (...) jest obecnie w posiadaniu uczestnika postępowania.

/bezsporne/

Samochód marki O. (...) został zabrany przez uczestniczkę postępowania.

Po rozwiązaniu małżeństwa został on przez nią sprzedany. Wartość tego pojazdu w chwili ustalania małżeństwa wynosiła 2.000,00 zł.

Dowód:

- zeznania wnioskodawcy, k. 39;

Narzędzia stolarskie tj. grubościówka, piła, wyrównywarka i stróg, nie wchodziły w skład majątku dorobkowego stron i stanowiły własność R. C. (2).

Dowód:

- zeznania R. C. (2), k. 37;

- zeznania wnioskodawcy, k. 38;

Małżeństwo stron zostało rozwiązane wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 24 listopada 2010 r. Wyrok ten stał się prawomocny w dniu 16.12.2010 r.

Dowód:

- wyrok S.O. we Wrocławiu, k. 8-9;

Sąd zważył:

1. W części dotyczących ruchomości objętych rozstrzygnięciem zawartym w pkt.I pkt.2-8 postanowienia, strony były zgodne, co do ich przynależności do majątku wspólnego oraz sposobu ich podziału. W tym zakresie rozstrzygnięcie jest zgodne z deklarowaną wolą stron, nie ma zatem potrzeby szczegółowego omawiania motywów tego rozstrzygnięcia.

2. Co zaś się tyczy kwestii rozliczenia „nakładów” na nieruchomości położoną w (...), to na wstępie wyjaśnić należy, iż zgodnie z art. 45 k.r.o. w postępowaniu o podział majątku wspólnego rozliczeniu podlegają jedynie nakłady poczynione z majątku wspólnego na majątek osobisty jednego z małżonków oraz na odwrót (tj. nakłady z majątku osobistego na majątek wspólny). W oparciu o ten przepis nie podlegają rozliczeniu „nakłady” z majątku wspólnego na majątek innego podmiotu. Zważyć jednak należy, że w postępowaniu działowym rozlicza się wierzytelności wchodzące w skład majątku wspólnego. Ogólnie przyjmuje się, że do majątku wspólnego należą wierzytelności, które wynikają z zarządu majątkiem wspólnym, a także tytułu wyrządzenia szkody w tym majątku.

Wnioskodawczyni domagała się rozliczenia „nakładów” poczynionych w trakcie małżeństwa na nieruchomości stanowiącą własność rodziców uczestnika postępowania. Jej żądanie dotyczyło zatem rozliczenia wierzytelności obejmującej roszczenie o zwrot tych „nakładów”.

Wskazana przez wnioskodawczynię wierzytelność wynika z zawartej przez strony umowy użyczenia z dnia 01.01.2000 r. Na podstawie tej umowy rodzice wnioskodawcy zezwolili A. i M. C. na bezpłatne używanie „lokalu” w nieruchomości położonej w S. nr 15. Umowa ta została zawarta na czas określony (10 lat). Z jej treści wynika, że stanowi ona umowę użyczenia (art.710 k.c. i n.), upoważnia bowiem do bezpłatnego używania lokalu.

Zgodnie z art. 713 k.c. użyczającemu przysługuje roszczenie o zwrot nakładów na rzecz oddaną mu do bezpłatnego używania. Roszczenie to stanowi wierzytelność podlegającą rozliczeniu w postępowaniu o podział majątku wspólnego.

W sprawie bezsporne było, że strony w trakcie małżeństwa przeprowadziły remont oddanego im do używania lokalu.

Wartość prac remontowych ustalono na podstawie opinii biegłej E. W., której wynika, że wyniosły one łącznie 45.562,14 zł (k.213).

Wnioskodawczyni twierdziła, że zostały one sfinansowane z zaciągniętych przez nią oraz jej matkę pożyczek mieszkaniowych. Z twierdzeniem tym nie można się zgodzić.

Z załączonych do akt sprawy zaświadczeń i protokołów z Powiatowego Domu Pomocy Społecznej w O., (k.63 – 72), oświadczenia B. K. (k.73), wniosków o udzielenie pożyczek mieszkaniowych, a także umów pożyczkowych (k.108-118)) wynika, że były one zawierane (i to zarówno te zaciągane przez wnioskodawczynię, jak i przez jej matkę) w okresie od 2003 r. do 2006r. Tymczasem z opinii biegłej E. W. wynika, że nakłady na lokal w S. nr 15, zostały poniesione

w latach 2000-2001 (k. 148-149). Środki na ich wykonanie nie mogły zatem pochodzić ze wskazywanych przez wnioskodawczynię źródeł. Nie zostały sfinansowane również z kredytu zaciągniętego w lipcu 2007 r. w Banku (...), bo w tej dacie lokal był już wyremontowany.

Mając na uwadze powyższe przyjęto, że wydatki te zostały poniesione ze środków pochodzących z majątku wspólnego stron, nie zaś z zaciąganych przez wnioskodawczynię i jej matkę pożyczek mieszkaniowych.

W oparciu o treść zeznań A. C. (2) oraz K. C. ustalono, że prace polegające na wykonaniu instalacji centralnego ogrzewania (CO) oraz ścianek działowych (w technologii suchej) zostały sfinansowane przez nich.

A. C. (2) zeznał, że wraz z żoną zrobił CO oraz wstawił okna [przy czym zastrzegł, że okna dachowe wstawiły strony]. Ponadto podał, że żona „wzięła pożyczkę” na regipsy”. Z kolei M. C. zeznała, że „jej własnością są okna” [przy czym zastrzegła, że nie okna dachowe] oraz, że „dała synowi środki na regipsy” [na ten cel wzięła pożyczkę].

Wprawdzie uczestnik postępowania zeznał, że jego rodzice sfinansowali wykonanie instalacji wodno-kanalizacyjnej, to jednak mając na względzie treść zeznań A. i K. C. przyjęto, że pokryli oni koszty wykonania instalacji centralnego ogrzewania, nie zaś wodno-kanalizacyjnej.

W powyższym zakresie Sąd nie dał wiary zeznaniom wnioskodawczyni, wedle której wszystkie prace wykonane w związku z adaptacją lokalu znajdującego się w budynku należącym do rodziców uczestnika, zostały sfinansowane ze środków pochodzących z majątku wspólnego.

Mając na uwadze powyższe Sąd ustalił, że strony poniosły „nakłady” na remont lokalu w S. w łącznej wysokości 31.536,23 zł (z łącznej wartości nakładów poniesionych na remont lokalu wynoszącej 45.562,14 zł odjęto kwotę 8.574,77 zł – poniesioną w związku z wykonaniem instalacji CO oraz kwotę 8.080,38 zł poniesioną w związku z wykonaniem ścianek działkowych w technologii suchej – vide opinia biegłej, k.198 i k. 213, przyjmując, że „nakłady” te zostały poczynione przez rodziców wnioskodawcy).

Wierzytelność z tytułu „nakładów” na dokonanych z majątku wspólnego małżonków, na rzecz należąca do osoby trzeciej stanowi składnik majątku wspólnego i objęta jest postępowaniem o jego podział (vide: uchwała SN z 03.04.1970 r., III CZP 18/70, OSNCP 1971, nr 2 poz. 18).

Skoro zatem „nakłady” te zostały poczynione z majątku wspólnego stron, zaś w myśl przepisów dotyczących umowy pożyczki (art. 713 kc) biorącemu do użytkowania przysługuje roszczenie o zwrot nakładów na oddaną mu do użytkowania rzecz, to tym samym przyjąć należy, iż do majątku wspólnego stron weszła wierzytelność o zwrot tych nakładów (i to nie zależnie od tego, czy roszczenie to uległo przedawnieniu czy też nie).

Zastrzec od razu należy, iż ustalona w niniejszym postępowaniu wartość tej wierzytelności (odpowiadająca wysokości poniesionych przez strony nakładów) nie jest wiążąca dla sądu rozstrzygającego ewentualny spór o jej zwrot. Orzeczenie zapadłe w niniejszym postępowaniu potwierdza jedynie jej istnienie oraz przynależność do majątku wspólnego. Dokonuje również jej podziału. Natomiast nie przesądza ewentualnego sporu pomiędzy stronami stosunku prawnego, z którego wierzytelność ta wynika (umowy użyczenia). Nie przesądza też jej ostatecznej wysokości. Nie wyklucza także możliwości podnoszenia określonej treści zarzutów w ewentualnym sporze pomiędzy stronami stosunku prawnego, z którego wierzytelność ta wynika (umowy użyczenia).

Zważyć przy tym należy, że jeżeli w skład majątku wspólnego wchodzi wierzytelność o świadczenie pieniężne, a więc tak jak w przedmiotowej sprawie, a żaden z małżonków nie wyraża zgody na przyznanie mu tej wierzytelności w całości (np. dlatego, że jest ona sporna lub spodziewane są trudności w jej zaspokojeniu), sąd może każdemu z małżonków przyznać ułamkową część tej wierzytelności bez oznaczania jej wysokości (zob. uchwała SN z 19.12.1973 r., III CZP 65/73).

Wskazuje się również, że pominięcie w postępowaniu działowym wierzytelności z tytułu nakładów na rzecz osoby trzeciej nie pozbawia żadnego z małżonków możliwości dochodzenia tej wierzytelności (zob. uchwała SN z dnia 13.02.1988 r., III CZP 3/87).

Mając na względzie sporny charakter wierzytelności o zwrot nakładów poniesionych na lokal stanowiący własność rodziców uczestnika postępowania oraz uwzględniając, że ma ona charakter podzielną (art. 379§1 k.c.), dokonano jej podziału pomiędzy stronami, zgodnie z przysługującymi im udziałami w majątku wspólnym. Jednocześnie, kierując się wskazaniem płynącym z przywołanej wyżej uchwały SN z dnia 19.12.1973 r. (III CZP 65/73) oddalono wniosek dowodowy pełnomocnika wnioskodawczyni o przesłuchanie kolejnych świadków na okoliczność ustalenia wysokości nakładów poniesionych na w/w lokal. Przyjęto bowiem za udowodniony fakt istnienia wierzytelności wskazywanej przez pełnomocnika wnioskodawczyni. Wynika on z dotychczas ujawnionych na rozprawie dowodów. Natomiast sporna pozostaje kwestia wartości tej wierzytelności. Precyzyjne jej ustalenie (wobec jej spornego charakteru) niewątpliwie prowadziłoby do przedłużenia niniejszego postępowania, a jednocześnie w żaden sposób nie przesądzałoby definitywnie o wysokości tej wierzytelności, a w szczególności zaś skuteczności jej dochodzenia w odrębnym procesie.

Z tych względów oddalono wniosek dowodowy zgłoszony w piśmie procesowym z dnia 04.04.2013 r. (k.166). Jednocześnie w oparciu o przeprowadzone na rozprawie dowody ustalono wartość spornej nieruchomości na kwotę 31.536,23 zł, co jak to już wyżej kilkakrotnie podkreślano, nie przesądza definitywnie ani jej wysokości, ani też skuteczności dochodzenia jej w odrębnym procesie.

3. Sąd ustalił, że w skład majątku dorobkowego stron wchodzi również samochód marki R. (...) (będący w posiadaniu uczestnika postępowania) oraz wierzytelność ze sprzedaży samochodu marki O. (...).

Wartość samochodu R. (...) ustalono na podstawie opinii biegłego W. A., której nie kwestionowała żadna ze stron.

Z kolei wartość wierzytelności z tytułu sprzedaży samochodu marki O. (...) ustalono na podstawie twierdzeń uczestnika postępowania, przyjmując, że wyniosła ona 2.000,00 zł.

Zważyć bowiem należy, iż pojazd marki O. (...) pozostawał w posiadaniu wnioskodawczyni. Sąd zlecił biegłemu dokonanie jego wyceny. Wnioskodawczyni przed sporządzeniem opinii pojazd ten zbyła. Biegły nie mógł zatem oszacować jego wartości. Wnioskodawczyni nie przedstawiła żadnego dowodu, wskazującego na cenę za jaką ten pojazd zbyła, stąd też w oparciu o art. 233§2 k.p.c. w zw. z art. 230 k.p.c., przyjęto, że sprzedany przez nią pojazd wart był 2.000,00 zł, i taką też kwotę przyjęto jako wartość wierzytelności podlegającej podziałowi.

Z uwagi na to, że pojazd marki O. (...) znajdował się w posiadaniu wnioskodawczyni i to ona go zbyła, wierzytelność wynikająca z tego tytułu przyznano jej.

4. Odnośnie narzędzi stolarskich wskazanych we wniosku M. C., to w oparciu o treść zeznań R. C. (2) przyjęto, że stanowiły one jego własność (k.37). Tak więc brak było podstaw od ich rozliczenia w ramach niniejszego postępowania.

5. Co zaś się tyczy spłaty zaciągniętego przez strony kredytu w Banku (...), to w oparciu o treść załączonej do akt sprawy umowy kredytowej z dnia 11.09.2007 r. (k.78) ustalono, że kredyt ten został w trakcie trwania małżeństwa i opiewał na kwotę 20.000,00 zł.

Na podstawie zeznań uczestnika postępowania przyjęto, że w celu spłaty zaciągniętego kredytu w (...) zaciągnął on kredyt konsolidacyjny w Euro Banku, skutkiem czego uregulował pozostałą w chwili rozwodu do spłaty kwotę 4.260,00 zł (k.39). Połowę tej kwoty uznano za poczyniony przez niego nakład na majątek wspólny stron.

6. Między stronami nie była sporna kwestia udziałów w majątku dorobkowym, stąd też przyjęto, że udziały stron w tym majątku są równe.

7. Dokonując wzajemnych rozliczeń stron (w zakresie określonym na rozprawie w dniu 07.04.2014 r.) przyjęto, że skoro na wyłączną własność uczestnika postępowania przyznano samochód marki R. (...) o wartości 5.300,00 zł, natomiast na wyłączną własność, wnioskodawczyni wierzytelność ze sprzedaży pojazdu marki O. (...) o wartości 2.000,00 zł, a nadto, że uczestnik postępowania spłacił część zaciągniętego przez strony kredytu (w kwocie 4.260,00 zł), przez co poniesiony przez niego nakład na majątek wspólny wyniósł 2.130,00 zł, przyjęto, że w celu wyrównania udziałów w majątku wspólnym stron, wnioskodawczyni winna zwrócić uczestnikowi postępowania kwotę 480,00 zł tytułem dopłaty do jego udziału.

Skoro bowiem łączna wartość majątku podlegającego rozliczeniu (z wyłączeniem wskazanych na wstępie ruchomości, co do których strony zgodnie postanowiły, że nie będą żądać wzajemnych rozliczeń oraz pomijając wierzytelność z tytułu nakładów poczynionych na lokal w S. – którą podzielono zgodnie z przysługującymi stroną udziałami) wyniosła łącznie 7.300,00 zł (5.300,00 zł samochód marki R. (...) oraz 2.000,00 zł wierzytelność ze sprzedaży samochodu marki O. (...)), to każdej ze stron powinien przysługiwać udział wynoszący 3.650,00 zł ($7.300,00 / 2$). Uwzględniając przy tym, że uczestnik postępowania otrzymał mienie wartości 5.300,00 zł, zaś wnioskodawczyni 2.000,00 zł to celem wyrównania udziałów uczestnik postępowania winien jej zwrócić kwotę 1.650,00 zł ($2.000,00 + 1.650,00$), skoro jednak spłacił on kredyt wspólnie zaciągnięty przez strony, co do kwoty 4.260,00 zł, to tym samym należało rozliczyć wynikającą z tego tytułu kwoty tj. 2.130,00 zł. Z powyższego wynika zatem, że w celu wyrównania udziałów, wnioskodawczyni winna zwrócić uczestnikowi 480,00 zł ($2.130,00 - 1.650,00$) i taką też kwotę zasądzono od niej dopłaty do udziału (pkt.V postanowienia).

8. O kosztach postępowania rozstrzygnięto na podstawie art. 520 k.p.c.

9. O wynagrodzeniu pełnomocnika wnioskodawczyni rozstrzygnięto na podstawie art. 29 ust.1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. prawo o adwokaturze (Dz.U. z 2009 r. Nr 146, poz.1188 z późn. zm) w zw. z §7.1.pkt.10 w zw. §6 pkt.5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U.2013.461).

10. Nierozliczone wydatki tymczasowo poniesione w sprawie przez Skarb Państwa rozdzielono stosownie do udziałów w majątku wspólnym, a więc po połowie.