

Sygn. akt I C 535/11

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 26 lutego 2013r.

Sąd Rejonowy w Oleśnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Barbara Polak

Protokolant Marta Góra

po rozpoznaniu w dniu 26 lutego 2013r. w Oleśnicy

Przy udziale stron:

powód **J. L. (1)**

pozwany **(...) S.A. w W.**

o zapłatę

- I. zasądza od strony pozwanej **(...) S.A. w W.** na rzecz powoda **J. L. (1)** kwotę **19.000,00 (dziewiętnaście tysięcy 00/100) złotych** wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 24.10.2011r. do dnia zapłaty;
- II. ustala, że strona pozwana **(...) S.A. w W.** ponosić będzie odpowiedzialność za skutki wypadku komunikacyjnego z dnia 26.08.2005r., które mogą objawić się u powoda w przyszłości;
- III. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 3.467,00zł tytułem kosztów procesu;
- IV. nakazuje stronie pozwanej, aby uiściła na rzecz Skarbu Państwa (kasa tutejszego Sądu) kwotę 1.526,91zł tytułem brakującej zaliczki na koszt opinii biegłego.

Z. /

1. kal. 21 dni.

26.02.2013r.

UZASADNIENIE

Powód J. L. (1) wniósł pozew o zapłatę kwoty 15.000,00 złotych przeciwko (...) S.A. w W. wraz z odsetkami i kosztami procesu.

W uzasadnieniu pozwu podawał, iż w dniu 26.08.2011r. w O.na skrzyżowaniu ul. (...)miał miejsce wypadek komunikacyjny, w wyniku którego powód doznał licznych obrażeń ciała. Sprawcą wypadku był R. J., kierujący pojazdem marki R. (...)o nr rej. (...), który był ubezpieczony w zakresie odpowiedzialności cywilnej u strony pozwanej. Sprawca zdarzenia został ukarany mandatem karnym przez przybyłą na miejsce wypadku policję (nr sprawy KPP w O.ID (...)). Bezpośrednio z miejsca zdarzenia powód został przewieziony przez Pogotowie Ratunkowe na chirurgiczną Izbe Przyjęć (...) Zespołu Szpitali O., gdzie udzielono powodowi pierwszej pomocy oraz wykonano niezbędną diagnostykę – rtg kości stopy i kolana lewego. Wobec powoda zastosowano leczenie farmakologiczne i zachowawcze, założono gips na prawą stopę.

Niestety do dnia dzisiejszego, pomimo wdrożonego leczenia powód odczuwa dolegliwości związane z urazami doznanymi wskutek przedmiotowego wypadku: uporczywe bóle stopy i kolana lewego, szczególnie przy zmianach pogody, bóle kręgosłupa w odcinku lędźwiowym, brak koncentracji i bezsenność. Dodatkowo oprócz dolegliwości wymienionych powyżej powód na skutek wypadku doznał silnego urazu psychicznego, odczuwa lęk przed ruchem pojazdów, obawia się, że taka sytuacja może się powtórzyć.

Powód pismem z dnia 16.09.2011r. zgłosił szkodę, sprecyzował roszczenia odszkodowawcze, wezwał stronę pozwaną do ich zapłaty. Szkada likwidowana była w imieniu i na rzecz strony pozwanej przez (...) plus sp. z o.o. (...) pozwana uznała co do zasady swoją odpowiedzialność z tytułu polisy OC sprawcy wypadku, jednakże do chwili obecnej nie wypłaciła nawet bezspornej części zadośćuczynienia i odszkodowania. Pozwana zaproponowała jedynie zawarcie ugody na kwotę 4.500zł.

Strona pozwana w odpowiedzi na pozew domagała się oddalenia pozwu w całości.

W uzasadnieniu podała, iż powód dochodzi kwoty 15.000zł tytułem zadośćuczynienia w związku z wypadkiem jakiemu uległ w dniu 26.08.2011r. i ustalenia odpowiedzialności pozwanego na przyszłość za skutki wypadku. Pozwany odmawia zaspokojenia żądanego roszczenia. Wbrew twierdzeniom pozwu pozwany w toku postępowania likwidacyjnego przyznał i wypłacił powodowi z tego tytułu przekazem kwotę 3.500zł. Z uwagi na odniesiony przez powoda uszczerbek na zdrowiu pozwany uznał roszczenie o zadośćuczynienie na gruncie art. 445 § 1 kc za słuszne co do zasady. Jednakże wysokość dochodzonego roszczenia uważa za wygórowaną.

Powód rozszerzył powództwo do kwoty 19.000,00zł pismem z dnia 28.12.2012r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

w dniu 26.08.2011r. w O.na skrzyżowaniu ul. (...)miał miejsce wypadek komunikacyjny, w wyniku którego powód doznał licznych obrażeń ciała. Sprawcą wypadku był R. J., kierujący pojazdem marki R. (...)o nr rej. (...), który był ubezpieczony w zakresie odpowiedzialności cywilnej u strony pozwanej. Sprawca zdarzenia został ukarany mandatem karnym przez przybyłą na miejsce wypadku policję. Bezpośrednio z miejsca zdarzenia powód został przewieziony przez Pogotowie Ratunkowe na chirurgiczną Izbę Przyjęć (...) Zespołu Szpitali O., gdzie udzielono powodowi pierwszej pomocy oraz wykonano niezbędną diagnostykę – rtg kości stopy i kolana lewego. Wobec powoda zastosowano leczenie farmakologiczne i zachowawcze, założono gips na prawą stopę.

W kolejnych dniach powód cierpiał z powodu uporczywego bólu, w szczególności ze strony prawej nogi i kręgosłupa w odcinku lędźwiowym. W dniu 29.08.2011r. powód udał się do lekarza, który wystawił skierowanie do szpitala. Tam powodowi zalecono leczenie w Poradni Chirurgicznej. W dniu 01.09.2011r. zdjęto powodowi gips, noga była bardzo opuchnięta i założono tzw. „lekki gips”. Powód zmuszony był poddać się również zabiegom rehabilitacyjnym.

dowód: dokumentacja medyczna k.5-10

Powód pismem z dnia 16.09.2011r. zgłosił szkodę, sprecyzował roszczenia odszkodowawcze, wezwał stronę pozwaną do ich zapłaty. Szkada likwidowana była w imieniu i na rzecz strony pozwanej przez (...) plus sp. z o.o. (...) pozwana uznała co do zasady swoją odpowiedzialność z tytułu polisy OC sprawcy wypadku.

Pozwana w toku niniejszego postępowania wypłaciła powodowi kwotę 3.500zł.(bezsporne).

dowód: pisma k. 11-14

Powód do dnia dzisiejszego, pomimo wdrożonego leczenia odczuwa dolegliwości związane z urazami doznanymi wskutek przedmiotowego wypadku: uporczywe bóle stopy i kolana lewego, szczególnie przy zmianach pogody, bóle kręgosłupa w odcinku lędźwiowym, brak koncentracji i bezsenność. Fizycznie powód już nie jest taki sprawny jak dawniej, nie może dźwigać, ciągle go coś boli, nie może pomagać chorującej 94- letniej matce. Dodatkowo oprócz dolegliwości fizycznych powód na skutek wypadku doznał silnego urazu psychicznego, odczuwa lęk przed ruchem

pojazdów, obawia się, że taka sytuacja może się powtórzyć. Psychicznie bardzo źle znosi brak sprawności, czuje się niepotrzebny, nieszczęśliwy, boi się jeździć samochodem.

dowód: zeznania powoda k.51

zeznania świadka J. L. k.49

zeznania świadka A. L. k.50

W sprawie opracowana została opinia zespołu biegłych lekarzy sądowych neurochirurga , chirurga ortopedy oraz biegłego psychiatry.

Według opinii biegłego neurochirurga H. A. i chirurga ortopedy M. J. wypadek komunikacyjny, któremu uległ powód w dniu 26.08.2011r. skutkuje do chwili obecnej dolegliwościami bólowymi śródstopia prawego, jego obrzękami, dolegliwościami bólowymi kręgosłupa lędźwiowego i stawu kolanowego lewego. Dolegliwości nasilają się przy zmianach pogodowych, przy dłuższym staniu i chodzeniu. W przyszłości powód będzie wymagał kontynuacji leczenia usprawniającego w warunkach ambulatoryjnych.

W ocenie biegłych uszczerbek na zdrowiu badanego J. L. (1) w związku z wypadkiem z dnia 26.08.2011r. wynosi 10% wg wyliczenia: stan po urazie kończyny dolnej prawej ze złamaniem nasady bliższej III kości śródstopia prawego – 4 % trwałego uszczerbku na zdrowiu, stan po urazie kolana lewego z niewielkim zespołem bólowym – 2 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, stan po urazie odcinka lędźwiowo-krzyżowego kręgosłupa z niewielkim zespołem bólowym L-S – 3% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, zespół nerwicy pourazowy – 1% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Według zaś biegłego sądowego psychiatry E. S. obrażenia jakich doznał powód w wyniku wypadku komunikacyjnego z dnia 26.08.2011r. skutkowały uszczerbkiem na zdrowiu powoda. W ocenie wysokości tego uszczerbku biegła posłużyła się tabelą Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18.12.2002r. Zgodnie z tą tabelą uszczerbek na zdrowiu powoda w zakresie stanu psychicznego wynosi: 2%. W opinii biegłej uszczerbek ten ma charakter długotrwały. Rokowanie wskazuje na dalszą stopniową poprawę stanu zdrowia powoda, biegła nie przewiduje pogorszenia.

W sumie biegli ocenili stan powoda w zakresie wysokości uszczerbku na zdrowiu na 12%.

dowód: opinia k.67, k.81

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Bezspornym w sprawie było, że strona pozwana ponosi odpowiedzialność w granicach odpowiedzialności cywilnej sprawcy szkody za skutki wypadku komunikacyjnego z dnia 26.08.2011r., a podstawą jej odpowiedzialności jest art. 436 § 1 k.c. Powód domagał się zapłaty przez stronę pozwaną na jego rzecz dalszego zadośćuczynienia w myśl art. 445 k.c.

W orzecznictwie ugruntował się aprobowany przez piśmiennictwo pogląd opowiadający się za kompensacyjnym charakterem przewidzianego w art. 445 § 1 k.c. zadośćuczynienia pieniężnego, tj. uznający je za sposób naprawienia szkody niemajątkowej, wyrażającej się krzywdą w postaci cierpień fizycznych i psychicznych (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 czerwca 1968r., I PR 175/68, OSNCP 1969, nr 2, poz. 37, oraz uchwałę pełnego składu Izby cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 8 grudnia 1973r, III CZP 37/73, OSNCP 1974, nr 9, poz. 145). O rozmiarze należnego zadośćuczynienia pieniężnego powinien zdecydować rozmiar doznanej krzywdy, tj. stopień cierpień fizycznych i psychicznych, ich intensywność, czas trwania, wiek osoby pokrzywdzonej, nieodwracalność następstw wypadku i inne podobne okoliczności. Niewymierny w pełni charakter tych okoliczności sprawia, że Sąd przy ustalaniu rozmiaru krzywdy i tym samym wysokości zadośćuczynienia ma pewną swobodę. Podkreśla się jednak, że ocena Sądu w tym

zakresie powinna opierać się na całokształcie okoliczności sprawy. Dlatego też konfrontacja danego przypadku z innymi może dać jedynie orientacyjne wskazówki, co do poziomu odpowiedniego zadośćuczynienia. Kierowanie się przy ustalaniu sumy zadośćuczynienia sumami zasądzanymi z tego tytułu w innych sprawach może tylko zapobiec powstawaniu rażącej dysproporcji w podobnych sprawach. Trzeba też pamiętać, że w każdej sprawie występują szczególne, właściwe tylko dla niej okoliczności faktyczne. Zaś natężenie doznanych krzywd zależy od indywidualnych cech poszkodowanego.

W ocenie Sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w tym dokumentacja medyczna, opinie biegłych a w szczególności opinie biegłego z zakresu neurochirurgii, chirurgii urazowo - ortopedycznej, psychiatrii jak też zeznania samego powoda pozwalały na uznanie, że rozmiar cierpień powoda w następstwie zdarzenia z dnia 26.08.2011r. nie został w całości uwzględniony.

Opracowane w sprawie opinie przez biegłych lekarzy sądowych -z zakresu chirurgii urazowej M. J. i neurochirurga H. A. oraz biegłej psychiatry E. S. jednoznacznie pozwoliły na ustalenie istnienia związku przyczynowo -skutkowego pomiędzy wypadkiem komunikacyjnym, jakiemu uległ powód i doznany w jego wyniku urazami fizycznymi i psychicznymi.

Biegła E. S. zdiagnozowała u powoda niepewność podczas jazdy rowerem i samochodem. Wg biegłej u powoda nie rozwinęły się objawy zespołu stresu pourazowego a drażliwość emocjonalna i lęk ma umiarkowane i wygasające nasilenie. Powodują one jednak pewne trudności w funkcjonowaniu społecznym. Nie było podstaw do podjęcia leczenia psychologiczno – psychiatrycznego, ani przyjmowania leków jednakże brak pełnej swobody w realizacji dotychczasowych ról społecznych, planów rozwojowych i ograniczenia w działaniach i podejmowanej przez powoda aktywności wynika w dużej mierze z dolegliwości w układzie ruchu ,które zostały opisane w opinii biegłych neurologa i ortopedy. Biegła ustaliła 2%- towy stopień uszczerbku na zdrowiu powoda.

Biegli ortopeda i neurochirurg zdiagnozowali stan po urazie kończyny dolnej prawej ze złamaniem nasady bliższej III kości śródstopia prawego – 4 trwałego uszczerbku na zdrowiu, stan po urazie kolana lewego z niewielkim zespołem bólowym – 2 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, stan po urazie odcinka lędźwiowo-krzyżowego kręgosłupa z niewielkim zespołem bólowym L-S – 3% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, zespół nerwicowy pourazowy – 1% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Dokonując oceny zasadności żądania pozwu w części dotyczącej zadośćuczynienia, zdaniem Sądu zgromadzony materiał dowodowy jednoznacznie wskazywał, iż skutkiem zdarzenia były cierpienia fizyczne i psychiczne powoda, który odniósł szereg obrażeń. Powód do chwili obecnej odczuwa skutki wypadku i urazów z nim związanych. Nie może normalnie funkcjonować , wykonywać ciężkich prac, do czynności życia codziennego potrzebuje pomocy osób trzecich. Powód nadal zażywa leki , chodzi do lekarza , na rehabilitację, ma uraz do jazdy samochodem.

Kolejnym istotnym elementem dla końcowego rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, jest dotychczasowy stan zdrowia powoda oraz tryb życia jaki prowadził. Tymczasem wypadek spowodował konieczność długotrwałej rehabilitacji i trwające do dziś problemy zdrowotne. Ten stan rzeczy przyczynił się do obniżenia ogólnej sprawności fizycznej powoda oraz prowadzenie oszczędzającego trybu życia. Podzielić w tym zakresie należy pogląd wyrażony w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 16 lipca 1997r. (II CKN 273/97, nie publ.), iż zdrowie jest dobrem szczególnie cennym, a przyjmowanie niskich kwot zadośćuczynienia w przypadku ciężkich uszkodzeń ciała prowadzi do niepożądanego deprecjacji tego dobra. Reasumując stwierdzić należy, że wskutek wypadku powód utracił dobre zdrowie, doznał znacznego ograniczenia możliwości prowadzenia aktywnego trybu życia a skutki wypadku odczuwa do dnia dzisiejszego.

Sąd uznał, że biegli w opiniach swych szczegółowo uzasadnili swoje stanowiska a opinie nie budziły wątpliwości pod względem fachowości, bezstronności oraz zgodności ich treści z zasadami logicznego myślenia i wiedzy powszechnej.

W związku z ostatecznym ustaleniem uszczerbku przez biegłych z zakresu chirurgii sądowej i ortopedii, neurochirurga oraz psychiatry na 12% łącznie należało przyjąć, że wypłacone dotąd zadośćuczynienie było zaniżone. Zdaniem Sądu, przy uwzględnieniu rozmiaru obrażeń doznanych przez powoda, jego wieku, długotrwałości leczenia, krzywd związanych z towarzyszącym bólem, niemożnością prowadzenia dotychczasowego trybu życia i cierpieniami fizycznymi Sąd przyjął, iż kwota 19.000,00 zł jako dopłata do dotychczas spełnionego przez pozwanego świadczenia jest adekwatna

w rozumieniu art. 445 § 1 k.c. do poniesionego przez niego deliktu. Żądanie ustawowych odsetek uzasadnione było treścią art. 481 § 1 kc .

O kosztach orzeczono w oparciu o treść art. 98 k.p.c.