

Sygnatura akt I C 100/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 05 lutego 2013r.

Sąd Rejonowy w Oleśnicy, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący **SSR Barbara Polak**

Protokolant Marta Góra

po rozpoznaniu w dniu 05 lutego 2013r. w Oleśnicy sprawy

przy udziale stron:

powód **S. S., G. S.**

pozwany **D. D. (1), K. D.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanych **D. D. (1), K. D.** solidarnie na rzecz powodów **S. S., G. S.** solidarnie kwotę **4.855,32 (cztery tysiące osiemset pięćdziesiąt pięć 32/100) złotych** wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 21.12.2010r. do dnia zapłaty:

II. zasądza od pozwanych solidarnie na rzecz powodów solidarnie kwotę 100,00 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Z.

- kal 21 dni;

- po prawomocności zwrócić niewykorzystaną zaliczkę pozwanemu.

05.02.2013r.

**I C 100/12**

## UZASADNIENIE

Powodowie S. S. i G. S. wnieśli solidarnie przeciwko D. D. (1) i K. D. solidarnie o zapłatę kwoty 4.855,32zł z odsetkami i kosztami postępowania.

W uzasadnieniu pozwu podnosili, iż w zakresie prowadzonej przez siebie działalności pod nazwą (...), dokonali na rzecz pozwanych małżeństwa K. i D. D. (1) dostarczenia oraz zamontowania sprzętu w postaci ceramiki stanowiącej urządzenie łazienek w domu jednorodzinnym oraz materiału do jego montażu, rur PCV oraz osprzętu, a także wykonali na rzecz pozwanych usługi remontowo budowlanej przy wykorzystaniu dostarczonych materiałów wykończeniowych. Na dowód zakupu materiałów, na podstawie paragonu fiskalnego oraz wykonanej usługi, wystawili fakturę VAT nr (...), która opiewała na kwotę 4.855,32zł. Faktura nie była uregulowana gotówką, termin płatności miał wynosić 7 dni i upłynął 20.12.2010r.

Na podstawie dołączonych do akt sprawy dokumentów Sąd wydał nakaz

w postępowaniu upominawczym uwzględniając roszczenie. Od w/w nakazu pozwani wnieśli sprzeciw domagając się oddalenia roszczeń w całości.

W uzasadnieniu podnosili, iż powód wykonywał w ich domu szereg prac wykończeniowych, w tym w łazience. Wykonane przez powoda prace były obciążone szeregiem usterek i wad. Przede wszystkim wadliwie zostało wykonane ogrzewanie w domu pozwanych. W chwili obecnej ogrzewany jest praktycznie tylko jeden poziom domu. Powód źle wykonał część prac w łazience pozwanego, a części prac nie wykonał, co zmusiło pozwanego do wykonania tych prac samodzielnie lub z pomocą wynajętych fachowców. Powód nie zamontował części urządzeń, a także nie zakupił wszystkich elementów niezbędnych do zakończenia prac wykończeniowych w łazience. Mimo, iż powód w fakturze (...) wskazuje 25 pozycji części użytych do prac w łazience pozwanego, był on zmuszony dokonać kolejnych zakupów części niezbędnych do wykonania prac w łazience. Pozwany wielokrotnie rozmawiał z powodem o problemach

wynikających z jego prac. Pozwany domagał się usunięcia usterek wcześniej wykonanych robót, przede wszystkim związanych z wadliwie działającym ogrzewaniem. Pozwany domagał się także dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury oraz dokumentacji - atestów i gwarancji - urządzeń zamontowanych w jego domu przez powoda. Oprócz osobistych rozmów z powodem, pozwany skierował do niego oficjalne pismo. Powód usterek nie usunął, nie odpowiedział także na pismo pozwanego. Pozwany wielokrotnie w rozmowie z powodem podkreślał, iż natychmiast ureguluje wszystkie należności, pod warunkiem wykonania prawidłowo prac, usunięcia usterek i przedłożenia kompletnej dokumentacji. Pozwany w dalszym ciągu ma nadzieję na ugodowe zakończenie wynikłego sporu.

#### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Powodowie prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowo – Handlowy (...) S. S. w S., dokonali zakupu materiałów do montażu instalacji sanitarnych wymienionych szczegółowo w fakturze z dnia 13.12.2010r. pod pozycją 1–5 i 7-25 – na rzecz pozwanych K. i D. małżeństwa D..

Dowód:

- faktura i paragon k.6

W/w elementy zostały dostarczone przez powodów na budowę pozwanych i tam pozostawione, częściowo zamontowane.

Dowód:

- zezn. stron k.111-113

W czasie gdy powodowie po wcześniejszym uprzedzeniu pozwanych udali się na urlop, pozwani za pomocą innych fachowców dokończyli prace, których powodowie nie zdążyli wykonać.

Dowód:

- zeznania świadków P. C. k.51, M. A. k.52, P. S. k. 52

- zeznania stron k.111-113

Według opinii biegłego sądowego instalacja co u pozwanego została wykonana poprawnie. Wg biegłego kotły przygotowane do spalania groszku ekologicznego mogą tracić nawet 50% mocy jeśli palimy w nich materiałem drewnianym np. „pelety”. W omawianym budynku biegły zauważył, że pali się drewnem opałowym.

Odnosnie zamontowanych ubikacji, to wg biegłego nie mogły być w systemie G.. Na parterze nie mogło być zastosowane to rozwiązanie, ponieważ przez ubikację przebiega komin, a na nim nie wolno montować urządzeń. Prace wykonane przez (...) u pozwanych zostały wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną.

Dowód:

- opinia biegłego k. 86-87,107-108

### **Sąd zważył:**

W świetle ustaleń poczynionych w toku postępowania roszczenie powodów należało uznać za uzasadnione. Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się na dowodach tj.: zeznania stron, zeznania świadków, faktury i opinie biegłego. Fakt zawarcia umowy oraz treść powstałego w związku z tym stosunku zobowiązaniowego żadna ze stron nie kwestionowała. Strony umówiły się bowiem, że firma powoda wykona w domu stanowiącym własność pozwanych instalacje kanalizacyjno – sanitarną. Powodowie dokonali zakupu materiałów wymienionych szczegółowo w fakturze z dnia 13.12.2010r.(k.6) i te materiały dostarczyli pozwany. Co prawda pozwany twierdził, że kilku elementów z tej faktury nie otrzymał, ale Sąd nie dał mu wiary w tym zakresie. Dowody zgromadzone w sprawie nie potwierdzają wersji pozwanego. Zatem skoro powodowie zakupili na wyraźne zlecenie przez pozwanych materiały do instalacji i je dostarczyli – na co posiadają dowód w postaci faktur i paragonu fiskalnego, to zdaniem Sądu pozwani winni te pieniądze powodom zwrócić.

Sporne także pozostawały wykonane przez powodów prace. Mianowicie czy powód je w ogóle wykonał a jeśli tak to czy zgodnie ze sztuką.

Jak wynika z materiału dowodowego powodowie za wykonanie usługi remontowo – budowlanej domagali się jedynie kwoty 428zł brutto (k.6 – poz. 6 w fakturze). Zdaniem Sądu – mając na względzie ustalenia poczynione przez Sąd w oparciu o dowody tj. zeznania świadków i stron – usługa za taką kwotę została przez powodów wykonana. Świadkowie: P. C., M. A. i P. S. zeznawali, że usługa nie została dokończona, ale że powodowie prace rozpoczęli i częściowo wykonali – to potwierdzili wszyscy – zarówno świadkowie jak i strony. Wskazać przy tym należy, że pozwany nie kwestionował w zasadzie tego, że winien i jest gotowy zapłacić powodom, a jedynie zarzucał, że po pierwsze nie dokończyli prac, a po drugie niektóre z nich wykonali wadliwie – np. CO. NA okoliczność prawidłowości wykonania instalacji CO dopuszczony został dowód z opinii biegłego. Biegły nie potwierdził stanowiska pozwanego, a wręcz przeciwnie napisał, że prace wykonane przez (...) u pozwanych zostały wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną. Według słów powoda i pozwanego prace zostały przerwane w okresie urlopowym i pozwany dokończył prace własnym sumptem. Niewątpliwie znaczną część prac powód wykonał i to zgodnie ze sztuką budowlaną.

Strony łączyła umowa o dzieło. Zgodnie zaś z art. 627<sup>1</sup> k. c. do umowy zawartej w zakresie działalności przedsiębiorstwa przyjmującego zamówienie z osobą fizyczną, która zamawia dzieło będące rzeczą ruchomą, w celu niezwiązanym z jej działalnością gospodarczą ani zawodową, stosuje się odpowiednio przepisy o sprzedaży konsumenckiej.

Zgodnie zaś z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 27.07.2002r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie k. c. jeżeli towar konsumpcyjny jest niezgodny z umową, kupujący może żądać doprowadzenia go do stanu zgodnego z umową przez nieodpłatną naprawę albo wymianę na nowy, chyba że naprawa albo wymiana są niemożliwe lub wymagają nadmiernych kosztów. Przy ocenie nadmierności kosztów uwzględnia się wartość towaru zgodnego z umową oraz rodzaj i stopień stwierdzonej niezgodności, a także bierze się pod uwagę niedogodności, na jakie naraziłby kupującego inny sposób zaspokojenia. 2. Nieodpłatność naprawy i wymiany w rozumieniu ust. 1 oznacza, że sprzedawca ma również obowiązek zwrotu kosztów poniesionych przez kupującego, w szczególności kosztów demontażu, dostarczenia, robocizny, materiałów oraz ponownego zamontowania i uruchomienia. 3. Jeżeli sprzedawca, który otrzymał od kupującego żądanie określone w ust. 1, nie ustosunkował się do tego żądania w terminie 14 dni, uważa się, że uznał je za uzasadnione. 4. Jeżeli kupujący, z przyczyn określonych w ust. 1, nie może żądać

naprawy ani wymiany albo jeżeli sprzedawca nie zdoła uczynić zadość takiemu żądaniu w odpowiednim czasie lub gdy naprawa albo wymiana narażałaby kupującego na znaczne niedogodności, ma on prawo domagać się stosownego obniżenia ceny albo odstąpić od umowy; od umowy nie może odstąpić, gdy niezgodność towaru konsumpcyjnego z umową jest nieistotna. Przy określaniu odpowiedniego czasu naprawy lub wymiany uwzględnia się rodzaj towaru i cel jego nabycia.

Wobec powyższego uznać należy, że powód w zakresie za jaki domaga się zapłaty wywiązał się z zobowiązania. Prac co prawda nie dokończył, ale zdaniem Sądu po pierwsze nie ze swojej winy a z winy pozwanych, którzy podczas urlopu powoda wynajęli innych robotników, a po drugie za prace których nie wykonał nie domagał się zapłaty. Również zarzuty pozwanych co do nienależytego wykonania umowy nie potwierdziły się w świetle zebranych dowodów (zwłaszcza opinia biegłego, nie potwierdza tych okoliczności.) Zatem mając na względzie powyższe rozważania należało orzec jak w wyroku.

O kosztach orzeczono w oparciu o art. 98 kpc.

Z/

1/odpis wyroku wraz z uzasadnieniem dor. pozwany

2. kal. 14 dni

19 .02.2013r.