

Sygnatura akt I C 921/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 5 marca 2013 r.

Sąd Rejonowy w Oleśnicy, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący **SSR Ryszard Jaworski**

Protokolant Katarzyna Czerniawska

po rozpoznaniu w dniu 5 marca 2013 r. w Oleśnicy sprawy

przy udziale stron:

powód **T. B.**

pozwany (...) **S. A. z/s w S.**

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej (...) S.A. z/s w S. na rzecz powoda T. B. kwotę 3.951,65zł (trzy tysiące dziewięćset pięćdziesiąt jeden 65/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 08.02.2012r;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 1.223,00zł tytułem kosztów procesu.

Z.

- resztę zaliczki zwrócić wpłacającemu;

kal 21 dni

5 marca 2013 r.

I C 921/12

UZASADNIENIE

Powódka wniosła o zasądzenie na jej rzecz od wskazanego w pozwie towarzystwa ubezpieczeniowego kwoty 5.515,14zł tytułem odszkodowania związanego z kosztami likwidacji skutków wypadku komunikacyjnego, za które odpowiada strona pozwana.

Powódka podała, że w marcu 2011r. w związku z kolizją drogową uszkodzeniu uległ należący do niego pojazd samochodowy.

Strona pozwana uznała swoją odpowiedzialność za skutki tego wypadku i wypłaciła odszkodowanie w wysokości 3.289,81zł. Zdaniem powódki poniesiona przez nią szkoda była jednak wyższa i w związku z tym dochodzi różnicy między tą wysokością, a wypłaconą już kwotą.

Strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa wskazując, że wypłacona

w toku likwidacji szkody kwota odpowiada rzeczywistej szkodzie poniesionej przez powoda – co do zasady nie kwestionując swojej odpowiedzialności za skutki wypadku i proponując zawarcie ugody na wypłatę dalszej kwoty 2.956,82zł (k. 47).

W toku postępowania ustalono następujący stan faktyczny:

Niesporne między stronami jest, że w dniu 28.03.2011r. w wyniku kolizji drogowej uszkodzeniu uległ należy do powódki pojazd nr (...)i że za skutki tego wypadku odpowiada pozwane Towarzystwo (...).

Niesporne też jest, że w toku likwidacji szkody zgłoszonej przez powoda pozwana wypłaciła kwotę 3.289,841zł tytułem odszkodowania.

Nadto ustalono, że koszt naprawy pojazdu powódki, uszkodzonego na skutek kolizji wynosi 7.541,40zł brutto.

Dowód:

opinia biegłego k. 85

opinia uzupełniająca k. 122

X X X

W świetle stanowisk stron należy wskazać, że sama zasada odpowiedzialności strony pozwanej za skutki wypadku jest niesporna - a tym samym ta kwestia nie wymaga szerszego odniesienia. Jedynym elementem spornym, wymagającym omówienia, była zatem kwestia wysokości szkody. W tym zakresie sąd posiłkował się opinią biegłego z zakresu techniki motoryzacyjnej, który koszt naprawy pojazdu ustalił na kwotę wskazaną we wstępnej części uzasadnienia.

Opinia powyższa była kwestionowana przez obie strony, jednak w swej opinii uzupełniającej biegły podtrzymał swoje stanowisko – uzasadniając przyczyny dla których nie mógł zweryfikować zajętego wcześniej stanowiska. W szczególności wskazane zostało, że opinia była sporządzona wyłącznie na podstawie dokumentacji i wiadomości biegłego, gdyż sporny pojazd został już zbyty i nie mógł być objęty oględzinami. Jednak należy wskazać, że strona pozwana po zgłoszeniu jej szkody prowadziła pełne postępowanie likwidacyjne i z jego ustaleń korzystał biegły odnosząc się także do ustaleń zawartych w aktach szkodowych. Stanowisko biegłego co do wysokości szkody uznać zatem należało za przekonujące, tym bardziej, że strona pozwana nie zgłosiła dalszych zarzutów po sporządzeniu przez biegłego opinii uzupełniającej.

Odnosząc się natomiast do zarzutów powódki dotyczących błędnego – jej zdaniem – przyjęcia przez biegłego możliwości naprawy felgi (a nie wymiany) to należy wskazać, że wiedza o tym, czy dany element podczas naprawy może być czy też musi być wymieniony, wymaga wiadomości specjalnych. Z tego też powodu – nie można było przyjąć zarzutów powódki za wykazane procesowo. Sąd zrealizował wszystkie wnioski dowodowe stron i wynik postępowania dowodowego nie pozwala na poczynienie ustaleń, że do wysokości wyliczonego przez biegłego odszkodowania należy „dodać” koszty wymiany felgi – a co za tym idzie ustalenie wysokości szkody oparte zostało w całości na opinii biegłego. Opinia ta bowiem

w żaden skuteczny procesowo sposób nie została zakwestionowana a zatem służyła w pełni za podstawę do poczynionych ustaleń faktycznych.

To zaś powoduje, że zasądzono na rzecz powódki kwotę stanowiącą różnicę między wysokością szkody wyliczoną przez biegłego (7.541,16) a kwotą wypłaconą w postępowaniu likwidacyjnym (3.289,81), dalej idące powództwo uznając w tej sytuacji za niezasadne.

Ubocznie można też dodać, że nie nadano wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności co do kwoty proponowanej do zapłaty przez pozwaną w odpowiedzi na pozew - gdyż nie było to uznanie powództwa, a jedynie propozycja ugodowa.

O należnych odsetkach orzeczono na podstawie art. 481 §1i 2 kpc przy przyjęciu unormowania z art. 817 kc – co zresztą nie było zaprzeczone przez pozwaną.

Z kolei o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 100kpc przez ich stosunkowe rozdzielenie.

Powódka wygrała bowiem pozew w 71,65%, a poniesione przez nią koszty to opłata od pozwu, wynagrodzenie pełnomocnika i opłata skarbową od pełnomocnictwa oraz wydatki na biegłego - co łącznie daje 2.188,59zł z czego 71,65% to kwota 1.568,12zł.

Z kolei strona pozwana poniosła koszty zastępstwa procesowego i opłaty skarbowej w łącznej kwocie 1.217zł z czego 28,35% (w jakim wygrała proces) daje 345,02zł.

Różnica tych wartości (w zaokrągleniu) daje zatem kwotę kosztów określoną w punkcie III sentencji.

Z/

odpis wyroku z uzasad. dor. pełn. obu stron;

kal. 14 dni

14.03.2013r.