

Sygn. akt I C 1130/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 11 marca 2013r.

Sąd Rejonowy w Oleśnicy, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący **SSR Agnieszka Ostrowska-Gołąbek**

Protokolant Ewelina Grudzień

po rozpoznaniu w dniu 1 marca 2013r. w Oleśnicy sprawy

Przy udziale stron:

powód (...) **Sp. z o.o. z/s w W.**

pozwany **D. B.**

o zapłatę

powództwo oddała

Z./

1. kal. 21 dni.

11.03.2013r.

Sygn. akt I C 1130/12

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...)S.A. z siedzibą w W.wniosła pozew przeciwko pozwanej D. B.domagając się zasądzenia kwoty 719 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu swojego roszczenia strona powodowa podniosła, iż łączyła ją z pozwaną umowa o abonament. W umowie tej strona powodowa zobowiązała się do rozpowszechniania programów telewizyjnych i radiowych. W związku z powyższym dostarczyła pozwanej sprzęt określony w umowie. Pozwana zobowiązała się natomiast do opłacania abonamentu. Do chwili wniesienia pozwu pozwana zalegała z zapłatą tegoż abonamentu w kwocie 120 złotych, zaś łącząca strony umowa uległa rozwiązaniu. Jednocześnie, zgodnie z umową łączącą strony, pozwana zobligowana była do zapłaty odszkodowania (kary umownej) w kwocie 299 złotych na wypadek niedotrzymania warunków umowy (wcześniejszego rozwiązania umowy) z przyczyn leżących po stronie pozwanej (abonenta). Ponadto zgodnie z art.4§ pkt 7 regulaminu strona powodowa domagała się także zapłaty kary umownej w wysokości 300 złotych za opóźnienie w wykonaniu obowiązku zwrotu przez pozwaną sprzętu.

W odpowiedzi na pozew pozwana D. B.wniosła o oddalenie powództwa oraz zasądzenia kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu swojego stanowiska pozwana przyznała, iż pomiędzy stronami została zawarta umowa o abonament. Do umowy tej została dołączona symulacja płatności za abonament za okres obowiązywania umowy. Pozwana wskazała, iż płatności były dokonywane regularnie i zgodnie z w/w pismem. Tym samym pozwana zaprzeczyła jakoby zalegała z zapłatą abonamentu za miesiące sierpień i wrzesień 2011r. Ponadto podniosła, iż w miesiącu maju 2011r. odbyła rozmowę telefoniczną z konsultantem strony powodowej , podczas której nie zgodziła się na aktywowanie dodatkowego kanału. Nigdy też nie zwróciła się do strony powodowej o zwiększenie liczby kanałów.

Pozwana podała, iż pomimo tego, że nie wypowiedziała umowy, a płatności były dokonywane regularnie, z dniem 01 października 2011r. nastąpiło przerwanie emisji programów. Zdaniem pozwanej skoro nie zalegała ona z płatnościami za abonament strona powodowa nie miała podstaw, aby wypowiedzieć umowę, a tym samym obciążanie pozwanej karą umowną za niedotrzymanie warunków akcji promocyjnej w wysokości 299 złotych oraz karą za nieterminowy zwrot sprzętu uznać należy za bezpodstawne. Pozwana wskazała, iż kartę elektroniczną, którą otrzymała w związku z zawarciem umowy zwróciła autoryzowanemu dystrybutorowi (...)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 01 sierpnia 2010r. pozwana D. B.zawarła ze stroną powodową (...)S.A. z siedzibą w W.umowę o abonament na pakiet podstawowy na okres 18 miesięcy. Pozwanej został wydany sprzęt umożliwiający odbiór kanałów telewizyjnych w postaci karty nr (...). Do umowy został załączony aneks rabat zwany „aneksem”, zgodnie z którym opłata za ratę miesięczną za wybrany pakiet po uwzględnieniu rabatu wynosiła 21,45 złotych za okres 6 miesięcy (art.1). Zgodnie z postanowieniami końcowymi tegoż aneksu w przypadku rozwiązania umowy z winy abonenta przed upływem 18 miesięcy od daty zawarcia umowy, który przy jej zawarciu, w ramach akcji promocyjnej otrzymał rabat lub antenę satelitarną lub sprzęt do użytkowania, abonent miał zapłacić operatorowi (...) karę umowną w wysokości 299 złotych w terminie 7 dni od daty doręczenia mu wezwania. Abonent nie miał natomiast obowiązku zapłacenia kary umownej jeżeli dokonał wypowiedzenia umowy w trybie art.4§1 ust.5 regulaminu, art.7§1, art.8 §1 lub wypowiedział ją w trybie art.15§8 regulaminu. Wraz z umową powódka otrzymała także symulację płatności, zgodnie z którym to dokumentem termin płatności abonamentu strony ustaliły na 18 dzień każdego miesiąca. Ponadto po 6 miesiącach od zawarcia umowy (po zakończeniu akcji promocyjnej) wysokość miesięcznej opłaty z tytułu abonamentu wynosiła 42,90 złotych.

Integralną częścią umowy był regulamin umowy o abonament, zgodnie z którym obowiązkiem abonenta było uiszczanie raty miesięcznej i czynszu najmu do 15 dnia każdego miesiąca lub w terminie wskazanym na formularzu zapłaty (...). Za dzień zapłaty uważa się dzień wpływu należności na rachunek bankowy operatora (...) (artykuł 4 §1 ust. 4 umowy). Ponadto w przypadku istotnego naruszenia postanowień przez stronę jej obowiązków określonych w umowie lub przepisów prawa mających do niej zastosowanie, druga strona mogła umowę rozwiązać w drodze pisemnego oświadczenia. W szczególności, za istotne naruszenie umowy uznaje się opóźnienie w płatności wszelkich opłat wynikających z umowy, przekraczającą dwa miesiące kalendarzowe, nienależytą dbałość o sprzęt lub używanie go do celów innych niż określone w umowie (...). –art.8 §1 ust.1 regulaminu umowy o abonament.

Dowód: zeznania pozwanej D. B. k-86, umowa o abonament k-25-26, aneks rabat k-27, regulamin umowy o abonament k-38, symulacja płatności do umowy o abonament k-63.

W maju 2011r. do pozwanej zadzwonił przedstawiciel strony powodowej z propozycją podłączenia dodatkowego kanału, co wiązało się z koniecznością podwyższenia abonamentu o 30 złotych. Pozwana nie wyraziła na powyższe zgody.

W kolejnych miesiącach od rozmowy z przedstawicielem (...)pozwana zaczęła otrzymywać blankiety do zapłaty abonamentu opiewające na kwotę 76 złotych. Pozwana nie wiedziała, że dodatkowy kanał został jej włączony i nadal płaciła abonament w kwocie 46 złotych. Wówczas zadzwonił do niej przedstawiciel strony powodowej i w rozmowie podniósł, iż pozwana nie wywiązuje się z nałożonego na nią obowiązku i nie uiszcza wymaganych umowa opłat abonamentowych w należytej wysokości. Wówczas pozwana opisała całą sytuację dotyczącą wcześniejszej rozmowy z konsultantem (...) i poprosiła o wyjaśnienie tego nieporozumienia w zakresie obciążenia ją dodatkową opłatą 30 złotych tytułem abonamentu.

Dowód: zeznania pozwanej D. B. k- 86-87.

W dniu 19 września 2011r. pozwana zapłaciła na rzecz strony powodowej abonament za miesiąc wrzesień 2011r. w wysokości 46 złotych, zaś w dniu 22 sierpnia 2011r. uiszczyła w/w kwotę tytułem abonamentu za miesiąc sierpień 2011r. Pod koniec października 2011r. strona powodowa zaprzestała emisji programów u pozwanej.

Dowód: zeznania pozwanej D. B. k-87, dowody wpłaty k-64.

W dniu 18 listopada 2011r. strona powodowa skierowała do pozwanej pismo, w którym poinformowała, iż umowa z pozwaną uległa rozwiązaniu z dniem 31 października 2011r. i w ciągu 30 dni od tej daty pozwana zobowiązana jest do zwrotu karty do dowolnie wybranego autoryzowanego dystrybutora (...). Jednocześnie w piśmie tym wskazano, iż przedmiotowy sprzęt stanowi własność operatora (...), zaś brak jego zwrotu w w/w terminie spowoduje naliczenie kary umownej, która wynosi 300 złotych.

W dniu 18 grudnia 2011r. pozwana zwróciła sprzęt-kartę do autoryzowanego dystrybutora (...)

Dowód: zeznania pozwanej D. B. k-87, pismo z dnia 18 listopada 2011r. k-29, formularz zwrotu sprzętu k-65.

Strona powodowa obciążyła pozwaną kwotą 299 złotych tytułem kary umownej za niedotrzymanie warunków promocji oraz kwotą 300 złotych tytułem kary umownej za niedotrzymanie terminu zwrotu sprzętu.

Pismem z dnia 15 grudnia 2011r. strona powodowa wezwała pozwaną do zapłaty łącznej kwoty 719 złotych, na którą to sumę oprócz w/w należności składała się także kwota 120 złotych tytułem zaległych opłat za abonament.

Dowód: nota księgowa k-31 i k-33, ostateczne wezwanie k-32.

Sąd zważył co następuje:

W niniejszej sprawie bezspornym było, iż strony łączyła umowa o abonament zawarta w dniu 01 sierpnia 2011r., zgodnie z którą strona powodowa zobowiązała się świadczyć na rzecz pozwanej, w związku z udostępnieniem jej sprzętu w postaci karty, usługę w postaci dostępu do programów nadawanych za pośrednictwem (...). Na pozwaną ciążył natomiast obowiązek opłacania abonamentu w wysokości i w terminie przewidzianym w tzw. symulacji płatności dołączonej do rzeczowej umowy. Spornym natomiast była fakt, czy strona powodowa zasadnie wypowiedziała pozwaną umowę i czy słusznie obciążyła ją należnościami, o jakich mowa w pozwie.

Sąd uznał, iż brak jest podstaw prawnych do postawienia tezy, iż strona powodowa zasadnie rozwiązała z pozwaną umowę z dnia 01 sierpnia 2011r. W pierwszej kolejności wskazać należy, iż rozwiązanie to nastąpiło z uwagi na zaleganie z opłatami abonamentu, do czego zobowiązała się pozwana podpisując w/w umowę. Wskazać jednak należy, iż strona powodowa w żaden sposób nie udowodniła, iż pozwana zobligowana była do opłacania abonamentu w kwocie wyżej ponad 46 złotych. Z zeznań pozwanej D. B. wynika bowiem, iż w maju 2011r. zadzwonił do niej przedstawiciel (...) z ofertą podłączenia dodatkowego kanału, na co pozwana nie wyraziła zgody i w kolejnych miesiącach nadal uiszczala opłatę w wysokości uprzednio ustalonej między stronami. Zdaniem Sądu, skoro strona powodowa obciążyła pozwaną dodatkową kwotą w związku z udostępnieniem jej nowego kanału, o czym pozwana nie wiedziała, winna okoliczność takową udowodnić, zgodnie z treścią art.6 k.c., czego nie uczyniła. Jak wynika bowiem z treści zeznań pozwanej D. B., którym Sąd dał wiarę, albowiem są spójne, logiczne i znajdują swoje potwierdzenie w zebranych w sprawie materiale dowodowym, aktywowanie tegoż kanału nastąpiło po rozmowie pozwanej z przedstawicielem strony powodowej, jednakże, jak już wskazano wyżej, pozwana kategorycznie zaprzeczyła, aby wyraziła na taką sytuację zgodę. W tych okolicznościach, zdaniem Sądu, strona powodowa niezasadnie obciążyła pozwaną D. B. wyższą kwotą tytułem opłaty abonamentowej, która wynosiła 76 złotych (46 złotych +30 złotych). W tej sytuacji uznać należy, iż brak było przesłanek do wypowiedzenia pozwanej umowy z dnia 01 sierpnia 2011r. z przyczyn leżących po stronie abonenta. Pozwana nie zalegała z zapłatą opłaty abonamentowej za dwa kolejne okresy płatności (art.8 §1 ust.1 regulaminu umowy o abonament), co najwyżej, biorąc pod uwagę terminy uiszczenia takowej opłaty w sierpniu i we wrześniu 2011r. uznać należy, iż pozwana pozostawała w opóźnieniu w płatności, jednakże nie była to wystarczająca przesłanka do rozwiązania z pozwaną umowy. Mając powyższe na uwadze, zdaniem Sądu, strona powodowa, niezasadnie obciążyła także pozwaną karą umowną w wysokości 299 złotych, za niedotrzymanie warunków promocji. W ocenie Sądu, skoro od samego początku, rozwiązanie z pozwaną umowy było niesłuszne, niezasadnym było także, w świetle zasad współzycia społecznego (art.5 k.c.), obciążanie pozwanej należnością za nieterminowy zwrot sprzętu

do uprawnionego dystrybutora. Jak wynika z materiału dowodowego pozwana D. B.zwróciła sprzęt w postaci karty w dniu 18 grudnia 2011r. Zwrot tegoż sprzętu winien nastąpić w ciągu 30 dni licząc od dnia 31 października 2011r.- daty wskazanej w piśmie z dnia 18 listopada 2011r., a stanowiącej o rozwiązaniu z tym dniem umowy o abonament. Tymczasem pozwana zwróciła sprzęt w ciągu 30 dni liczonych od daty sporządzenia pisma, tj. od 18 listopada 2011r.

Na uwagę zasługuje fakt, iż strona powodowa wykorzystując swoją pozycję jako monopolisty i uniemożliwiając pozwanej jakąkolwiek obronę jej racji obciążyła pozwaną dodatkową opłatą tytułem abonamentu. W efekcie działania strony powodowej zmierzały do wymuszenia na pozwanej ponoszenia opłaty abonamentowej w wysokości prawie dwukrotnie wyższej, biorąc pod uwagę wcześniejsze ustalenia pomiędzy stronami, zaś pozwana nie była w stanie w żaden sposób uniknąć takich działań, co w konsekwencji doprowadziło do rozwiązania umowy i obciążenia pozwanej dodatkowymi kosztami. Zważyć bowiem należy, iż w związku z uchybieniem przez pozwaną terminu do zwrotu sprzętu należącego do canal+, strona powodowa nie poniosła żadnego uszczerbku, zaś dla pozwanej podpisanie umowy z dnia 01 sierpnia 2011r. spowodowało bolesne reperkusje chociażby w postaci wniesienia niniejszego pozwu do Sądu. W tych okolicznościach Sąd uznał powództwo za bezzasadne i oddalił je w całości.