

Sygn. akt I C 1460/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 9 maja 2014r.

Sąd Rejonowy w Oleśnicy, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący **SSR Agnieszka Ostrowska-Gołąbek**

Protokolant Ewelina Grudzień-Wuczowska

po rozpoznaniu w dniu 7 maja 2014r. w Oleśnicy sprawy

Przy udziale stron:

powód **M. M.**

pozwany **E. M.**

o zapłatę

powództwo oddała.

Z./

1. odpis wyroku dor. powodowi z pouczeniem o terminie i sposobie zaskarżenia;

2. kal. 21 dni.

09.05.2014r.

Sygn. akt I C 1460/12

UZASADNIENIE

Powód M. M. wniósł pozew, w którym domagał się zasądzenia od pozwanej E. M. kwoty 8000 złotych tytułem zadośćuczynienia za nieudolność małżeńską oraz straty moralne i utratę zdrowia psychicznego. W uzasadnieniu powód podniósł, iż powyższą kwotę zamierza przeznaczyć dla córki O. M., która obecnie znajduje się w rodzinie zastępczej u K. L.- siostry pozwanej.

Pozwana E. M. nie złożyła odpowiedzi na pozew, na rozprawie sądowej w swoich zeznaniach wskazała, iż nie posiada wiedzy z jakich przyczyn powód żąda od niej kwoty 8000 złotych tytułem zadośćuczynienia, podniosła jednocześnie, iż niniejsza sprawa jest prawdopodobnie wynikiem zemsty powoda w związku z faktem, że pozwana odeszła od męża.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 08 listopada 2008r. powód M. M. oraz pozwana E. M. zawarli związek małżeński. Pozwana ma jedno dziecko-córkę O. ze związku z innym mężczyzną. Z początku pożycie pomiędzy stronami układało się dobrze, z czasem relacje pomiędzy małżonkami stopniowo się pogarszały. Pozwana zauważyła, iż małżonek przynosi do domu różne przedmioty, jak się później okazało pochodziły one z kradzieży. Pozwana z uwagi na nieporozumienia rodzinne w 2011r. odeszła od powoda i związała się z innym mężczyzną- M. S..

Z uwagi na nadużywanie alkoholu przez pozwaną jej córka O. została umieszczona w rodzinie zastępczej u siostry pozwanej.

Dowód: zeznania pozwanej E. M. k-34.

Przed Sądem Rejonowym w Oleśnicy w 2012r. z wniosku powoda M. M. toczyła się sprawa o pozbawienie władzy rodzicielskiej E. M. nad córką O.. Postanowieniem z dnia 19 października 2012r. w sprawie sygn. akt III RNsm 297/12 Sąd oddalił wniosek. W uzasadnieniu swojej decyzji Sąd wskazał między innymi, iż obecnie wnioskodawca odbywa karę pozbawienia wolności w zakładzie karnym, a jej koniec przypada na 2015r., nadto od 3 lat małoletnia nie ma bezpośredniego kontaktu z wnioskodawcą. Dodatkowo Sąd zauważył, iż uczestniczka postępowania (pozwana) pozostaje w abstynencji, co weekend odwiedza córkę, ma z nią bardzo dobry kontakt, matka i córka są związane ze sobą emocjonalnie. Nadto Sąd zauważył, iż wskazywanie przez wnioskodawcę, iż uczestniczka postępowania (pozwana) nadużywa alkoholu, której to okoliczności nie potwierdził zabrany w sprawie materiał dowodowy, uznać należy za zarzut chybiony oraz za nieudolną próbę postawienia uczestniczki postępowania w złym świetle przed Sądem i doprowadzenia za wszelką cenę do pozbawienia jej władzy rodzicielskiej nad córką.

Dowód: postanowienie z dnia 19 października 2012r. wraz z uzasadnieniem w aktach sprawy III RNsm 297/12 k-62.

Pozwem z dnia 08 czerwca 2012r. pozwany domagał się zasądzenia od pozwanego M. S. kwoty 8000 złotych tytułem zadośćuczynienia za celowe i świadome doprowadzenia do rozbitcia związku małżeńskiego z E. M. oraz narażenie w ten sposób powoda na straty moralne, finansowe oraz utratę zdrowia psychicznego.

Wyrokiem z dnia 29 maja 2013r. w sprawie sygn. akt I C 91/13 Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie oddalił powództwo.

Dowód: wyrok z dnia 29 maja 2013r. w aktach sprawy sygn. akt I C 91/13 k-103.

Sąd zważył co następuje:

W niniejszej sprawie powód domagał się zasądzenia od pozwanej kwoty 8000 złotych za „nieudolność małżeńską”, straty moralne oraz utratę zdrowia psychicznego. W swoim pozwie powód nie wyjaśnił jakie straty moralne poniósł w związku zachowaniem E. M. i w czym przejawia się utrata przez niego zdrowia psychicznego. W swoich zeznaniach złożonych przed Sądem Rejonowym w Środzie Śląskiej powód wyjaśnił, iż pozwana jest osobą nieporadną życiowo, która otrzymywane od powoda pieniądze przeznaczała na alkohol oraz doprowadziła do zadłużenia mieszkania. Powyższa sytuacja, jak wskazywał powód, doprowadziła do tego, że utracił on zdrowie psychiczne oraz wykryto u niego nadeśnienie tętnicze. Z zeznaniach E. M. wynika jednakże, iż przyczyną dla której odeszła od powoda-swojego męża, było jego zachowanie, zaś niniejsza sprawa jest wynikiem zemsty na pozwanej z uwagi na fakt, iż związała się ona z innym mężczyzną.

Sąd zauważa, iż w przedmiotowym postępowaniu powód nie wykazał, iż na skutek działania pozwanej rzeczywiście doznał on naruszenia zdrowia psychicznego, bowiem na powyższą okoliczność nie zostały przedstawione żadne dokumenty potwierdzające stanowisko powoda. Na rozprawie sądowej pozwana wyjaśniła, iż nie rozumie z jakich przyczyn powód żąda od niej kwoty 8000 złotych za „nieudolność małżeńską”. Sam bowiem fakt, że strony nie są już razem, niezależnie od przyczyn z jakich doszło do rozstania, nie skutkuje automatycznie koniecznością uznania, iż strona nie mogąca pogodzić się z rozstaniem z partnerem ma ustawowe prawo do żądania z tego tytułu zadośćuczynienia. W swoich zeznaniach powód wskazywał także, iż pozwana jest osobą niezaradną życiowo, uzależnioną od alkoholu. Powyższe okoliczności nie stanowią jednak ustawowych przesłanek do uznania, iż z tego tytułu powodowi została wyrządzona krzywda stanowiąca podstawę do żądania zadośćuczynienia o jakim mowa w art.445 k.c. Sąd jednocześnie zauważa, iż podobnie okoliczności jak te, które w swoich zeznaniach przytoczył powód, legły u podstaw jego wniosku o pozbawienie władzy rodzicielskiej pozwanej nad małoletnią córką O.. Postanowieniem z dnia 19 października 2012r. Sąd Rejonowy w Oleśnicy w sprawie sygn. akt III RNsm 297/12 oddalił w tym zakresie wniosek, jasno wskazując w pisemnym uzasadnieniu, iż zarzuty stawiane w tymże postępowaniu przez wnioskodawcę

uczestnicze postępowania były chybione i zmierzały za wszelką cenę do pozbawienia jej władzy rodzicielskiej nad małoletnią córką. Nie sposób także nie zauważyć argumentacji jakiej w pozwie przeciwko pozwanemu M. S. użył powód, obwiniając tegoż pozwanego o rozstanie z żoną i żądając od w/w z tego tytułu zadośćuczynienia w kwocie 8000 złotych.

Reasumując w niniejszym postępowaniu powód nie wykazał, aby w wyniku zawinionego zachowania pozwanej doznał on krzywdy, a tym samym powództwo jako bezzasadne podlegało oddaleniu.