

Sygn. akt I C 1593/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 17 grudnia 2014r

Sąd Rejonowy w Oleśnicy w I Wydziale Cywilnym w składzie:

Przewodniczący **S.S.R Adrian Paluch**

Protokolant Agnieszka Mazur

po rozpoznaniu w dniu 17 grudnia 2014r w Oleśnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa **Gminy W.**

przeciwko **M. M. (1)**

o zapłatę

powództwo oddała.

Z/

- kal 21 dni

17.12.2014r

Sygn. akt I C 1593/12

UZASADNIENIE

Strona powodowa (Gmina W.) domagał się zasądzenia na jej rzecz od M. M. (1) kwoty 122,40 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 27.04.2011 r. do dnia zapłaty.

Podaje, że w czasie kontroli dokumentów przewozu prowadzonej w dniu 12.04.2011 r. na linii 105, kontroler stwierdził, że pozwany nie posiada ważnego biletu na przejazd. Wskazał, że zgodnie z treścią uchwały Rady Miejskiej W. z dnia 15.05.2008 r. w sprawie zasad odpłatności za usługi przewozowe świadczone bez ważnego biletu winien uiścić należność przewozową w kwocie 2,40 zł oraz opłatę dodatkową w kwocie 120,00 zł.

Pismem z dnia 06.03.2014 r. strona powodowa wniosła o sprostowanie nazwiska pozwanego podając, że nazywa się on M. M. (1).

Z uwagi na to, że miejsce pobytu pozwanego nie było znane ustanowiono dla niego kuratora.

Na rozprawie w dniu 17 grudnia 2014 r. kurator pozwanego podniósł zarzut braku legitymacji biernej wskazując, że żaden z zaoferowanych przez stronę powodową dowodów nie dotyczy reprezentowanej przez niego osoby.

Sąd ustalił:

W dniu 12.04.2011 r., podczas jazdy autobusem linii 105, nr pojazdu (...), o godz. 9.25, kontroler działający z upoważnienia Gminy W., stwierdził, że pasażer pojazdu M.(...), zam. w (...)/(...), urodzony w dniu (...), syn Z., jechał bez ważnego biletu na przejazd.

W związku z powyższym wystawione zostało wezwanie do zapłaty nr (...) na kwotę 122,40 zł w tym 2,40 zł należności przewozowa, zaś opłata dodatkowa 120 zł.

Dowód:

- wezwanie do zapłaty nr (...);

W dniu 01.06.2011 r. (...) sp. z o.o., działając w imieniu Gminy W. wezwała M. (...) do zapłaty kwoty 122,40 zł w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania.

Dowód:

- przedsądowe wezwanie do zapłaty.

Sąd zważył:

Powództwo należało oddalić.

Żaden z zaferowanych przez stronę powodową dowodów na okoliczność istnienia wskazanego w pozwie stosunku zobowiązanego nie dotyczy pozwanego M. M. (3). Zarówno wezwanie do zapłaty z dnia 12.04.2011 r. o nr (...) (potwierdzające, że osoba w nim wymieniona jechała bez ważnego biletu), jak i przedsądowe wezwanie do zapłaty z 01.06.2011 r. dotyczą M. (...). Z pierwszego z w/w dokumentów jasno wynika (bo zostało nakreślone drukowanymi literami), że nazwisko osoby jadącej bez ważnego biletu to (...). To samo nazwisko wymienia przedsądowe wezwanie do zapłaty z dnia 01.06.2011 r. Tymczasem strona powodowa kierowała swe roszczenia wobec M. M. (3), na co wyraźnie wskazała w treść swego pisma z dnia 06.03.2014 r. (wyjaśniła przy tym, że w pozwie omyłkowo podała nieprawidłowe nazwisko pozwanego – M. (...)).

Rację ma zatem kurator podnosząc, że żaden z zaferowanych przez stronę powodową dowodów na okoliczność istnienia dochodzonej pozwem należności, nie dotyczy reprezentowanej przez niego osoby (tj. M. M. (3)). Strona powodowa nie wykazała zatem, aby łączył ją z pozwanym stosunek prawny, będący podstawą dochodzonego pozwem roszczenia (art. 6 k.c.),

Z tych względów powództwo należało oddalić.