

Sygn. akt I C 1564/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 12 stycznia 2015r

Sąd Rejonowy w Oleśnicy I Wydział Cywilny w składzie:

**Przewodniczący SSR Adrian Paluch**

**Protokolant Agnieszka Mazur**

po rozpoznaniu w dniu 07 stycznia 2015r w Oleśnicy

sprawy z powództwa **W. S.**

przeciwko **(...) S.A z siedzibą w B.**

o zapłatę

I. powództwo oddała;

II. zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 2.417,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Z/ kal. 21 dni,

12.01.2015r

Sygn. akt I C 1564/13

## UZASADNIENIE

Powód domagał się zasądzenia od pozwanego kwoty 29.676,26 zł tytułem odszkodowania za poniesione straty oraz zasądzenia na jego rzecz kosztów procesu.

Podał, że jest właścicielem gospodarstwa rolnego, w którym prowadził plantację buraka cukrowego. Wskazał, że 03.03.2011 r. zawarł umowę kontraktacji z (...) S.A. Przedmiotem tej umowy było wytworzenie i dostarczenie do producenta korzeni buraka cukrowego w standardowej litości 334,64 ton za kwotę 30,29 euro za tonę. Na podstawie tej umowy (...) S.A. zobowiązała się do zaopatrzenia powoda w nasiona siewne, środki ochrony roślin, nawozy oraz włókninę do okrywania przyzm. Umowa określała również do jakiej kwoty plantator może pobrać środki ochrony roślin, nawozy dolistne i inne środki chemiczne. Zgodnie z tą umową, powód mógł zaopatrywać się w środki ochrony roślin u pozwanego.

Wskazał, że w związku z występującym na jego plantacji problemem z chwastem komosa biała, zwrócił się o pomoc do Inspektora Surowcowego – L. B. (1). Inspektor doradził mu, aby zastosował środek chwastobójczy B. E. (...).

Podniósł, że w dniu 04.04.2011 r. nabył od pozwanego środek B. E. (...) za 3.090,00 zł. Wskazał, że w chwili zakupu środek ten był zapakowany w podwójne opakowanie bezpośrednie tj. plastikowy kanister 15 l umieszczony w opakowaniu wtórnym tj. kolorowym kartonie (żółto-zielonym). Na kartonie widniała data produkcji 2010 r. Natomiast do kanistra, który nie miał żadnych oznakowań była nałożona elastyczna foliowa opaska z etykietą środka, na której znajdowała się jego nazwa, sposób zastosowania, obrazkowe ostrzeżenia, kod paskowy oraz informacja, że okres ważności wynosi 5 lat, data produkcji ma być na opakowaniu i nr partii na opakowaniu.

Wskazał, że zastosował nabyty środek zgodnie ze wskazaniem producenta (trzy razy przy odpowiedniej ilości i w odpowiednich terminach). Herbicyd jednak nie zwalczył chwastów, oraz spowodował utratę pewnej części plonów. Podniósł, że informował o tym pozwanego.

Podał, że złożył reklamację w dniu 18.07.2011 r. wskazując na wadliwość środka. W wyniku jej rozpoznania producent środka sporządził protokół o nazwie „wynik obserwacji”, w którym w pozycji „preparat” umieścił nazwę nabytego od pozwanego środka, natomiast za uwagi na brak daty produkcji na opakowaniu, nie mógł jej wpisać w pozycji „data produkcji” (data ta nie widniała na żadnym opakowaniu bezpośrednim). W pozycji „numer serii” na skutek braku oznakowania na opakowaniu bezpośrednim wpisał numery znajdujące się na pierwszej stronie etykiety foliowej nie stanowiące numeru serii.

Wskazał, że oświadczył do protokołu, iż nabyty preparat nie zadziałał skutecznie na komosę białą. Podał, że miał podejrzenia co do jego jakości oraz oczekuje odszkodowania ze względu na poniesione straty. Podniósł, że w odpowiedzi na reklamację, producent nie odniósł się do wskazywanej przez niego kwestii sprzedaży towaru nieoznakowanego. Wskazał, iż tak naprawdę to nie wie jaki towar kupił i co znajdowało się w kanistrach. W następstwie zastosowania tego środka utracił plony.

Podniósł, że zastosowany przez niego środek ostatecznie okazał się wadliwy. Producent wycofał go ze sprzedaży. W wyniku jego zastosowania doznał szkody i musiał ponieść koszty zakupu nowego środka – R. E..

Strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu.

Podniosła, że nie jest legitymowana biernie w sprawie, albowiem nie łączył ją z powodem żaden stosunek prawny.

Podniosła, że strona powodowa nie wykazała istnienia podstawowej przesłanki odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady rzeczy sprzedanej, tj. istnienia wady sprzedanego środka.

Wskazała, że uprawnienia powoda z tytułu rękojmi rzeczy sprzedanej wygasły, albowiem rzecz została mu wydana w dniu 04.04.2011 r., zaś powód zgłosił zastrzeżenia co do jej jakości w lipcu 2011 r.

Podniosła, że nie podnosi odpowiedzialności za wadliwe stosowanie środka, albowiem powód w sposób niewłaściwy zastosował środek, przede wszystkim zastosowano go w nieodpowiednich warunkach pogodowych

Wskazała, że środek B. E. (...) nie został wycofany z rynku. Podała, że produkt B. jest w ofercie pod inną nazwą (k.55)

Zakwestionowała skuteczność wykonania przez powoda aktów staranności, podnosząc, że przy odebraniu towaru nie zbadała go pod kątem terminu przydatności. Winna dopełnić tego obowiązku w szczególności, że od 25 lat zajmuje się profesjonalnie uprawą buraka cukrowego.

Podniosła, że w okresie od zakupu środka (04.04.2011 r.) do zgłoszenia reklamacji (18.07.2011 r.) powód nie zgłaszał żadnych reklamacji. Wskazała, że powód, wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi, nie wykazał, że w dacie wydania towaru brak było danych w zakresie numeru partii, daty produkcji środka. Jej zadaniem w dacie sprzedaży dane te był, lecz w wyniku użytkowania uległy zatarciu.

Zarzuciła, że strona powodowa spóźniła się ze zgłoszeniem wad albowiem nie uczyniła tego niezwłocznie.

Ponadto wskazała, że powód nie udowodnił wysokości doznanej szkody, nie dołączył bowiem do pozwu karty plantacji.

W piśmie procesowym z dnia 17.02.2014 r. powód wyjaśnił, że opiera swe roszczenie na wadliwie wykonanej umowie sprzedaży (art. 471 k.c.), podając, że sprzedano mu wadliwy środek, który nie spełniał właściwości wynikających z jego przeznaczenia, a wskazanych w Etykiecie-instrukcji środka oraz nie zawierał informacji dotyczących daty produkcji i numeru serii czym naruszył przepisy prawne dotyczące wymagań treści etykiet-instrukcji stosowania środków ochrony roślin. Naruszenie przez pozwanego podstawowych zasad obowiązujących go co do sprzedaży środków

ochrony roślin było ewidentnie nienależytym wykonaniem umowy i spowodowało po stronie powoda szkodę w postaci poniesionych strat i utraconych korzyści w związku z niewywiązaniem się z umowy kontraktacji

**Sąd ustalił:**

Powód W. S. jest właścicielem gospodarstwa rolnego położonego w S.. W roku 2011 prowadził plantację buraka cukrowego. Uprawą buraków cukrowych zajmuje się od 25 lat.

W dniu 03.03.2011 r. zawarł umowę kontraktacji ze spółką (...). Przedmiotem tej umowy było wytworzenie i dostarczenie do producenta korzeni buraka cukrowego w ilości 334,64 ton za cenę 30,29 EURO/tona.

Spółka (...) zobowiązała się do zaopatrzenia powoda w nasiona siewne, środki ochrony roślin, nawozy, włókninę do okrywania przyzm. Na podstawie tej umowy powód mógł pobrać wybrane przez siebie (i wskazane przez spółkę (...)) środki ochrony roślin (herbicydy i fungicydy) oraz nawozy i inne środki wymienione w wydanym powodowi kwicie wydania. Powód mógł pobrać te środki w pozwanej spółce.

**Dowód:**

- umowa kontraktacji, k.6-14;
- kwit wydania nr (...), k.16

W roku 2010 na planacji powoda pojawił się problem z chwastem komosą białą. W związku z powyższym w roku 2011 zwrócił się on o poradę do Inspektora Surowcowego spółki (...). Ten, w celu usunięcia problemu zachwaszczenia, polecił mu zastosowanie środka P. (przedsiewnie) oraz B. E. (...) w 3 dawkach posiewnie.

**Dowód:**

- zeznania L. B. (1)

W dniu 04.04.2011 r. powód pobrał od pozwanej środek P. (...) (6 opakowań po 5 kg) za 1.740,00 zł oraz środek B. E. (...) za 3.090,00 zł. Środek B. E. znajdował się w dwóch plastikowych opakowaniach po 15 l każdy Ponadto oba te pojemniki (kanistry) były opakowane w kolorowy karton. Na kartonie znajdowała się data produkcji środka z oznaczeniem grudzień 2010 r. Na pojemnikach plastikowych nie było daty produkcji. Znajdował się na nich numer serii produktu oraz elastyczna foliowa opaska z etykietą środka, sposobem jego zastosowania, obrazkowe ostrzeżenia o sposobie postępowania ze środkiem oraz najistotniejsze informacje o środku.

Powód odbierając środek B. E. (...) sprawdził datę produkcji tego środka znajdującą się na jego opakowaniu kartonowym.

**Dowód:**

- dowód wydania, k.17;
- zeznania powoda, k.154;
- zeznania R. Ł. (1), k.116;
- protokół zgłoszenia reklamacji, k.33;

W dniu 10.04.2011 r. powód zastosował środek P. w ilości 3 kg/ha.

W dniu 12.04.2011 r. powód dokonał siewu buraka cukrowego.

Następnie w dniach:

- 22.04.2011 r. zastosował pierwszą dawkę środka B. E. (...) w ilości 1,2 l/ha;
- 02.05.2011 r. zastosował drugą dawkę środka B. E. (...) w ilości 1,2 l/ha; Tego samego dnia zastosował również środek T. (...);
- 09.05.2011 r. zastosował trzecią dawkę środka B. E. (...) w ilości 1 l/ha; Tego samego dnia zastosował również środek Safari. Środek ten zastosował również w dniach 17 oraz 25 maja 2011 r.

W dniu 25.05.2011 r. powód zastosował środek T. (...).

Z kolei w dniu 02.06.2011 r. ponownie zastosował środek B. E. (...).

Ponadto w okresie od kwietnia do maja 2011 r. powód dokonał nawożenia plantacji buraka cukrowego.

**Dowód:**

- karta plantacji, k. 15;
- zeznania powoda, k. 154;

W okresie od 25.04.2011 r. do 15.05.2011 r., w rejonie miejscowości S., gm. Namysłów, na wysokości 5 cm nad poziomem gruntu, zanotowano następujące temperatury:

- w dniu 02.05.2011 r. zanotowano temperaturę - 0,9 °C,
- w dniu 04.05.2011 r. zanotowano temperaturę - 7,5 °C,
- w dniu 05.05.2011 r. zanotowano temperaturę - 6,0 °C
- w dniu 06.05.2011 r. zanotowano temperaturę - 6,8 °C
- w dniu 07.05.2011 r. zanotowano temperaturę - 4,1 °C
- w dniu 08.05.2011 r. zanotowano temperaturę + 8,9 °C
- w dniu 09.05.2011 r. zanotowano temperaturę - 2,1 °C
- w dniu 10.05.2011 r. zanotowano temperaturę - 0,1 °C
- w dniu 11.05.2011 r. zanotowano temperaturę + 1,1 °C
- w dniu 12.05.2011 r. zanotowano temperaturę + 3,1 °C
- w dniu 13.05.2011 r. zanotowano temperaturę +11,8 °C
- w dniu 14.05.2011 r. zanotowano temperaturę + 0,6 °C
- w dniu 15.05.2011 r. zanotowano temperaturę + 9,1 °C

Ponadto w okresie od 22.04.2011 r. do 15.05.2011 r. na obszarze upraw prowadzonych przez powoda zaobserwowano opady śniegu.

**Dowód:**

- zestawienie meteorologiczne, k.62;

- zeznania powoda, k. 155;

Po zastosowaniu środka B. E. (...) powód stwierdził, że zastosowane środki zadziałały (liście chwastów były zwinięte). Na początku czerwca (po opisanych wyżej zabiegach pielęgnacyjnych), na obszarze prowadzonej przez powoda plantacji buraka cukrowego, wystąpiły obfite opady deszczu. Po tych opadach chwasty „odżyły”. Rozpoczął się ich bardzo szybki rozwój. W konsekwencji w uprawie powoda wystąpiło bardzo duże zachwaszczenie komosą białą. Powód – „ratując” plantację – w czerwcu zastosował innych środek chwastobójczy ( firmy (...)). Także i on nie okazał się skuteczny. Ponadto, na części swych gruntów zastosował środek Safari. Tam gdzie środek ten zastosował nie wystąpił problem zachwaszczenia komosą białą.

**Dowód:**

- zeznania powoda, k. 154;

- zdjęcia, k. 21-25;

- zeznania R. Ł., k. 116;

W dniu 18.07.2011 r. powód zgłosił Zarządowi spółki Z. Polska, że zastosowany przez niego środek B. (...) nie zadziałał skutecznie.

W dniu 09.08.2011 r. został sporządzony protokół oględzin reklamacji, który tego samego dnia został przekazany oddziałowi spółki (...). Reklamacja została rozpoznana odmownie.

Powód zwrócił się bezpośrednio do firmy (...) sp. z o.o., która także rozpoznała jego reklamację odmownie.

**Dowód:**

- pismo BayerCorpScience, k.26;

- pismo (...) sp. z o.o., k.27

- zeznania R. Ł., k.115;

Środek B. (...) został dopuszczony do sprzedaży w Polsce na podstawie zezwolenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.07.2001 r. (nr zezwolenia (...) (R-218/2011d)). Zezwolenie to było ważne do dnia 30.01.2012 r.

Zezwoleniem z dnia 30.01.2012 r. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi ponownie dopuścił do sprzedaży środek B. (...) na okres kolejnych 10 lat, tj. do 29.01.2022 r.

Jest to środek chwastobójczy w formie koncentratu do sporządzania emulsji wodnej; stosowany dolistnie, przeznaczony do powschowego zwalczania chwastów dwuliściennych w buraku cukrowym, buraku pastwnym, buraku ćwikłowym.

Środek pobierany jest przez liście i korzenie chwastów. Skutecznie zwalcza wiele gatunków chwastów. Wśród chwastów wrażliwych na jego działania wymienia się m.in. komosy.

W przypadku buraka cukrowego lub pastewnego zaleca się następujący sposób stosowania środka B. (...):

I. niezależnie od fazy rozwojowej buraka, chwasty w fazie zieleni

- pierwszy zabieg 1 l/ha;

- drugi zabieg 1 l/ha po wschodach następnych chwastów tj. w 5-10 dniu po pierwszym zabiegu;
- trzeci zabieg 1 l/ha po wschodach następnych chwastów tj. w 5-10 dni po drugim zabiegu (w razie potrzeby);

II. od fazy 2 właściwych buraka; chwasty w fazie nie więcej niż 2 liści

- pierwszy zabieg 1,3 l/ha;
- drugi zabieg 1,6 l/ha po wschodach następnych chwastów tj. w 5-10 dniu po pierwszym zabiegu;

III. w fazie 4 liści właściwych buraka, chwasty w fazie 2 liści lub w późniejszej fazie rozwojowej, tylko w przypadku niemożności wykonania zabiegu w dawkach dzielonych. Nie zabezpiecza plantacji przed zachwaszczeniem wtórnym – 3 l/ha.

W uwagach do zastosowania środka B. E. stwierdzono, że:

1. na glebach zawierających powyżej 5% substancji organicznej B. E. działa głównie przez liście;
2. ciepła i wilgotna pogoda przyspiesza działanie środka;
3. chłodna i pochmurna pogoda po wykonaniu zabiegu spowalnia działanie środka, ale jego docelowa skuteczność pozostaje niezmienną;
4. zachować szczególną ostrożność przy stosowaniu mieszanin herbicydów w ciągu 3 dni po gwałtownych zmianach pogody (zwłaszcza ocieplenia po okresie występowania niskich temperatur z wysoką wilgotnością powietrza).

Wśród przeciwwskazań do stosowania środka B. E. wskazano, że:

środku nie stosować w temperaturze powietrza (mierzonej przy gruncie) poniżej 12 °C i powyżej 20 °C, w okresie południowych upałów i silnego nasłonecznienia, a nadto w okresie spodziewanych przymrozków.

Na etykiecie środka B. (...) stwierdzono, że data produkcji oraz numer partii znajdują się na opakowaniu.

**Dowód:**

- karty środka ochrony roślin, k.60-61;
- załącznik do decyzji, k.173-187;
- kserokopia etykiety środka, k.18-19;

W wyniku wystąpienia zachwaszczenia komosą białą w uprawie buraka, w roku 2011 powód nie zebrał oczekiwanych plonów. Nie wywiązał się w całości z umowy kontraktacji, przez (...) spółka (...) obciążyła go karą umowną w kwocie 2.600,00 zł.

**Dowód:**

- zeznania L. B., k.99-100;

**Sąd zważył:**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

1. Na wstępie zważyć jednak należy, iż nie ma racji strona pozwana twierdząc, że nie jest legitymowana biernie w przedmiotowej sprawie. Jakkolwiek prawdą jest, że pozwana nie zawierała z powodem umowy sprzedaży środka B. E. (...), albowiem to spółka (...) był stroną umowy sprzedaży tego środka, powód zaś z jej upoważnienia środek

ten odebrał, to jednak nie oznacza wcale, że powodowi nie może podnosić zarzutów przysługujących stronie tej umowy (tj. spółce (...)). Z kwitu wydania wynika, że spółka (...) upoważniła powoda do pobrania od strony pozwanej określonych środków ochrony roślin, nawozów dolistnych oraz innych środków chemicznych, o określonej wartości. Koszty tych środków pokrywała spółka (...). Z powyższego wynika zatem, że stroną pozwaną łączyła z S. Polska umowa o świadczenia na rzecz osoby trzeciej - powoda (art. 393§1 k.c.). Zastrzeżono w niej bowiem, że pozwana spółka spełni określone świadczenie na rzecz powoda. W takim przypadku przyjmuje się, że w razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania przez dłużnika (strony pozwanej), roszczenia odszkodowawcze przysługują zarówno wierzycielowi, jak i osobie trzeciej, każdemu w zakresie poniesionej przez niego szkody. Podstawą tych roszczeń jest art. 471 k.c. (zob. P. Machnikowski, Kodeks cywilny. Komentarz, wyd.5, CH Beck, str.578). Nietrafny jest zatem zarzut braku legitymacji procesowej.

2. Z kolei odnosząc się do żądania pozwu, zważyć należy, iż powód twierdził, że wydany mu produkt (B. E. (...)) był wadliwy. Podniósł, że był on albo przeterminowany, przemrożony albo podrobiony (k.155). Wskazał również, że w dacie jego pobrania został wycofany ze sprzedaży oraz że jego zastosowanie spowodowało, że nie uzyskał oczekiwanego plonu.

W istocie zatem powód wywodził swe roszczenia z rękojmi za wady rzeczy sprzedanej (art. 556 - 576 k.c.). Zważyć należy, iż przepisy o rękojmi stwarzają dla kupującego istotne ułatwienia w dochodzeniu roszczeń z tytułu wad rzeczy sprzedanej. Przede wszystkim przewidują istotne ułatwienia dowodowe. Wkładają na kupującego jedynie ciężar wykazania wady, szkody oraz związku przyczynowego pomiędzy wadą, a szkodą (art. 566§1 k.c.). Zważyć jednak należy, iż przepisy te wkładają na kupującego obowiązek zachowania pewnych aktów staranności. Zgodnie z art. 563§2 k.c. przy sprzedaży między osobami prowadzącymi działalność gospodarczą (a taka sytuacja zachodzi w przedmiotowej sprawie albowiem zarówno stroną pozwaną, jak i S. Polska oraz powoda należy traktować jak przedsiębiorców w rozumieniu przepisów k.c. (także rolnik prowadzący gospodarstwo rolne ma status przedsiębiorcy), kupujący traci uprawnienia z rękojmi, jeżeli nie zbadał rzeczy w czasie i w sposób przyjęty przy rzeczach tego rodzaju i nie zawiadomił niezwłocznie o sprzedawcy o dostrzeżonej wadzie, a w przypadku gdy wada wyszła na jaw dopiero później – jeżeli nie zawiadomił sprzedawcy niezwłocznie po jej wykryciu.

Powód nie wykazał, że pobrany przez niego produkt (środek B. E. (...)) był dotknięty, którąkolwiek z podawanych przez niego wad.

I tak, nie jest prawdą, że w roku 2011 środek B. E. (...) został wycofany z rynku oraz, że nie miał ważnego zezwolenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Przeczy temu treść karty środka ochrony roślin, z której wynika, że od roku 2001 środek B. E. (...) jest dopuszczony do sprzedaży na terenie Polski. Nie jest zatem tak, że środek ten był dystrybuowany bez odpowiedniego zezwolenia. Pozwana wskazała, że w roku 2011 sprzedawała także inne środki serii B. (M. P., AM 11, (...), (...)). Stanowczo zaprzeczyła, aby środek B. E. (...) został wycofany z rynku. Karty tego środka wynika, że od 2001 r. stale był dopuszczony do sprzedaży, zaś żaden inny dowód nie potwierdza, że został wycofany z rynku (choćby nawet czasowo).

Powód nie wykazała, że użyty przez niego środek był przeterminowany. Wprawdzie z protokołu reklamacji z dnia 09.08.2011 r. wynika, że na pojemnikach, w których środek B. E. (...) został powodowi wydany nie było daty jego produkcji (k.33), co też potwierdziły oględziny pojemników przeprowadzone na rozprawie w dniu 09.07.2014 r. (k.153), to jednak nie dowodzi to, że użyty przez powoda środek był przeterminowany. Z zeznań powoda wynika, że pobrany przez niego środek znajdował się w dwóch pojemnikach 15-litrowych opakowanych w kolorowy karton. Podał, że na opakowaniu tym (tj. na kartonie) znajdowała się data produkcji (grudzień 2010 r.). Wyjaśnił, że odbierając środek sprawdził tylko opakowanie zewnętrzne. Zeznał, że brak daty produkcji na opakowaniu plastikowym (kanistrze) zauważył dopiero w dniu 09.08.2011 r. (podczas sporządzania protokołu reklamacji). Wskazał również, iż nie pozostała mu żadna próbka zastosowanego środka (k.154-155).

Z powyższego wynika zatem, że pobrany przez powoda środek miał datę produkcji, która była umieszczona na opakowaniu kartonowym. Natomiast nie można jednoznacznie stwierdzić, czy data ta znajdowała się również na

pojemniku głównym (kanistrze). Na podstawie protokołu reklamacji można stwierdzić jedynie, że w chwili jego sporządzenia (tj. w dniu 09.08.2011 r.), a więc ponad cztery miesiące po wydaniu środka powodowi, daty produkcji na opakowaniu głównym (kanistrze) nie było. Zważyć jednak należy, iż powód odbierając środek, winien był sprawdzić (zbadać) pojemnik w miejscu zakupu (art. 563§2 k.c.). Sprawdzenie daty produkcji środka (a więc dokładne zbadanie opakowania) stanowi podstawowy akt staranności kupującego. Brak daty produkcji na opakowaniu głównym (kanistrze) mógł być już wówczas stwierdzony. Powód nie dopełniając obowiązku należytego sprawdzenia pobranego środka (co mógł i powinien zrobić już w chwili jego odbioru), pozbawił się możliwości dochodzenia roszczeń z tytułu rękojmi. Jego uprawnienia z tego tytułu wygasły (art. 563§2 k.c.). Nie może zatem obecnie powoływać się na wadliwość otrzymanego produktu, z tego powodu, że na jego opakowaniu głównym nie było daty produkcji, a w konsekwencji zasadnie twierdzić, że wydany mu środek był przeterminowany.

Z rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 08.06.2004 r. (Dz.U. z 2004 r., Nr 141, poz. 1498) wynika, że data produkcji środka ochrony roślin powinna znajdować się bezpośrednio na opakowaniu środka. Nie jest jednak wymagane aby została na tym pojemniku „nadrukowana”. Wystarczy, że będzie znajdować się na etykiecie – instrukcji, która w sposób trwały będzie połączona z pojemnikiem (cytowane rozporządzenie przewiduje, że niektóre inne informacje mogą znajdować się na dołączonej do opakowania etykiecie – instrukcji, jeśli zamieszczenie jej pełnej treści nie jest możliwe bezpośrednio na opakowaniu - §2 rozporządzenia (...) z dnia 08.06.2004 r.).

Podkreślić należy, iż nie ma dowodów na to (poza gołosłownymi zapewnieniami powoda), że pobrany przez niego środek był przeterminowany.

O wadliwości zastosowanego przez powoda środka B. E. (...), w okolicznościach przedmiotowej sprawy, nie można zasadnie wnioskować z tego, że w uprawie, w której został on zastosowany, wystąpiło zachwaszczenie komosą białą (którą środek ten miał zwalczyć).

Z etykiety środka B.E. (...) wynika, że przeciwwskazaniem do jego stosowania jest temperatura powietrza (mierzona przy gruncie) poniżej 12 ° C i powyżej 20 ° C oraz okres spodziewanych przymrozków. Tymczasem z zestawienia meteorologicznego dla rejonu uprawy powoda (miejscowości S., gm. (...)) wynika, że w okresie stosowania środka B.E. (...) występowały tam przymrozki (nawet do - 7,5 ° C, w dniu 04.05.2011 r.) oraz stwierdzono opady śniegu. Niewątpliwie zatem, zaistniały warunki, w których producent środka nie zalecał jego stosowania. Nie można zatem wykluczyć (zaś doświadczenie życiowe podpowiada, że jest to wysoce prawdopodobne), iż okoliczność ta w istotny sposób wpłynęła na skuteczność tego środka. Zawracał na to uwagę przedstawiciel firmy (...), który rozpoznawał reklamację powoda (k.26) (był to jeden z powodów, dla których nie została ona rozpoznana pozytywnie). Brak jest zatem podstaw do przyjęcia, że użyty przez powoda środek był wadliwy.

Powód nie zachował próbek użytego środka. Obecnie zatem nie ma możliwości jego przebadania pod kątem jakości, a zatem nie jest możliwe stwierdzenie istnienia którejkolwiek ze wskazywanych przez powoda wad tego produktu.

Mając na uwadze powyższe twierdzić należy, iż gołosłowne są twierdzenia powoda, że użyty przez niego środek był przemrożony, podrobiony lub przeterminowany. Żaden bowiem zaoferowany przez niego dowód okoliczności tej nie potwierdził. Brak jest zatem podstaw do przyjęcia, że użyty przez powoda środek był dotknięty jedną z tych wad.

Ponadto powód nie wykazał, aby strona pozwana w jakikolwiek inny sposób nie wykonała lub nienależycie wykonała swego zobowiązania. Brak jest zatem podstaw do przypisania jej odpowiedzialności za szkodę wynikłą z obniżenia plonów w uprawie powoda.

Pominięto dowód z opinii biegłego, albowiem powód nie uiścił zaliczki na poczet jego przeprowadzania (art.130<sup>4</sup>§5 k.p.c.).

Z tych względów powództwo jako niezasadne należało oddalić.



O kosztach postępowania orzeczono na zasadzie art.98§1 k.p.c., przyjmując, że pozwana w całości wygrała sprawę.