

Sygn. akt I C 1694/13

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 19 marca 2014r

Sąd Rejonowy w Oleśnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Adrian Paluch

Protokolant Agnieszka Mazur

po rozpoznaniu w dniu 19 marca 2014r w Oleśnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa (...)z/s w L.

przeciwko **C. S.**

o zapłatę

powództwo oddała.

Z/ - odpis dor. pow z pouc o apel. i pozw. z pouc o sprzeciwie.

- kal 14 dni

19.03.2014r

Sygn. akt I C 1694/13

UZASADNIENIE

Strona powodowa domagała się zasądzenia na jej rzecz kwoty 501,82 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot i dat wskazanych w pozwie.

W uzasadnieniu pozwu podała, że na podstawie umowy cesji przejęła od firmy (...) S.A. prawa do wierzytelności z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych. Wskazała, że dochodzona pozwem kwota stanowi wynagrodzenie za wykonane usługi telekomunikacyjne w kwocie 501,82 zł zgodnie z załączonym częściowym wykazem wierzytelności.

Sąd Rejonowy w Lublinie odmówił wydania nakazu zapłaty i przekazał sprawę tutaj. Sądowi celem merytorycznego rozpoznania.

Pozwany nie wdał się w spór co do istoty sprawy i nie stawił się na terminie wyznaczonej rozprawy.

W tej sytuacji rozważenia wymagała kwestia, wydania wyroku zaocznego – zgodnie z dyspozycją art. 339 §1 kc. Zgodnie bowiem z §2 powołanego przepisu w takiej sytuacji przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie chyba, że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

W okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy, przedstawiona w cytowanym powyżej przepisie wątpliwość zaistniała, albowiem Sąd powziął wątpliwość co do prawdziwości przytoczonych w pozwie twierdzeń.

Z tych względów przeprowadzono postępowanie dowodowe i w jego wyniku **Sąd ustalił:**

W dniu 27.02.2006 r. w W.pomiędzy (...) S.A.z siedzibą w W., a (...)z siedzibą w W.została zawarta umowa sprzedaży wierzytelności.

Następnie w dniu 30.12.2006 r. została zawarta kolejna umowa sprzedaży wierzytelności tym razem pomiędzy (...)z siedzibą w W.(...)z siedzibą w L.

Przedmiotem tych umów było przeniesienie przez zbywcę na rzecz nabywcy bezspornych i wymagalnych wierzytelności.

W stosunku do pozwanego został wydany częściowy wykaz wierzytelności opiewający na kwotę 334,85 złotych odnoszący się do faktury z dnia 11.06.2004 r.

Dowód: umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 27.02.2006r., umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 30.12.2006 r. częściowy wykaz wierzytelności.

(...)z siedzibą w L. zawiadomiła pozwanego o dokonanej cesji wierzytelności na rzecz w/w podmiotu w wysokości 334,85 złotych.

Dowód: zawiadomienie z dnia 30.10.2013 r.

Sąd zważył:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy podnieść, iż strona powodowa w żaden sposób nie udowodniła, iż pozwaną łączyła umowa z poprzednikiem prawnym zbywcy wierzytelności spółką (...).

Do pozwu nie zostały bowiem dołączone dokumenty potwierdzające istnienie zobowiązania pozwanego w stosunku do tegoż podmiotu, które świadczyłyby o istnieniu zobowiązania opisanego w pozwie. Strona powodowa powinna okoliczność tę udowodnić zgodnie z treścią art.6 k.c.

Powódka nie dołączyła jednak do pozwu ani faktury, na którą się powołała, ani umowy z której wynikałoby wprost, że pozwany był stroną jakiegokolwiek stosunku prawnego z (...) S.A. Sąd nie miał zatem możliwości dokonania weryfikacji zasadności dochodzonej pozwem należności. W tych okolicznościach uznać należało, iż dowodem istnienia zobowiązania pozwanego względem nabywcy nie może być częściowy wykaz wierzytelności. Podana w nim dokumentacja w postaci faktury winna być przedmiotem oceny przez Sąd, zaś brak jakichkolwiek szczegółów uniemożliwiał Sądowi zbadanie czy dłużnik rzeczywiście był stroną umowy z (...) S.A. Załączony do pozwu częściowy wykaz wierzytelności w żaden sposób nie potwierdza istnienia zobowiązania pozwanego wobec pierwotnego zbywcy, a tym samym nie sposób przyjąć, iż ta właśnie pozwany zobowiązany jest do uregulowania żądanej należności na rzecz kolejnego podmiotu - nabywcy wierzytelności objętej pozwem. Zgodnie z art. 6 k.c. to na stronie powodowej ciąży obowiązek wykazania wszystkich elementów niezbędnych do poczynienia ustaleń pozwalających na uwzględnienie pozwu. Dołączone do pozwu dokumenty potwierdzały jedynie sam fakt zawarcia umowy cesji pomiędzy stroną powodową, a osobą trzecią, przy czym brak jest odniesienia do pierwotnej umowy łączącej pozwanego z jego wierzycielem.

Wobec powyższego Sąd mając na uwadze niewykazanie istnienia zobowiązania pozwanego względem strony powodowej oddalił powództwo w całości.