

Sygn. akt I C 1854/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 07 maja 2014r

Sąd Rejonowy w Oleśnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Adrian Paluch

Protokolant Agnieszka Mazur

po rozpoznaniu w dniu 07 maja 2014r w Oleśnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **S.A Oddział w Polsce z siedzibą w W.**

przeciwko **M. G.**

o zapłatę

powództwo oddała.

Z/ - kal 21 dni

07.05.2014r

Sygn. akt I C 1854/13

UZASADNIENIE

Strona powodowa domagała się od pozwanego zasądzenia kwoty 634,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 31.03.2012 r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu podała, że dochodzone nim roszczenie wynika z zawartej z pozwanym umowy ubezpieczenia obowiązkowego z dnia 07.02.2012 r., na podstawie której pozwany obowiązany był do uiszczenia jednorazowej składki w zamian za udzieloną mu ochronę ubezpieczeniową. Wskazała, że w związku z podaniem nieprawdziwych danych zmieniła wysokość składki ubezpieczeniowej z uwzględnieniem zwiększenia prawdopodobieństwa wypadku ubezpieczeniowego wskutek okoliczności nie podanych do jej wiadomości.

Sąd rejonowy w Lublinie, nakazem zapłaty z dnia 12.08.2013 r., w całości uwzględnił żądanie pozwu, nakazując pozwanemu aby w ciągu dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłaty zapłacił stronie powodowej kwotę 634,00 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 31.03.2012 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 210,54 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty.

Sąd ustalił:

W dniu 07.02.2012 r. strony zawarły umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej pojazdu marki M. (...) nr rej. (...), obejmującą okres ubezpieczenia od 04.03.2012 r. do 03.03.2013 r. Umowie tej ustalono składkę roczną w wysokości 350 zł, przy zastosowaniu zniżki za bezszkodowość w wysokości 60% oraz dodatkowej zniżki od A. D. w wysokości 21%.

Dowód:

- polisa nr (...), k.24-27;

Pismem z dnia 30 kwietnia 2012 r. strona powodowa poinformowała powoda, że jego „zobowiązania z tytułu niezapłaconej składki należnej na podstawie umowy ubezpieczenia potwierdzonej polisą nr (...) wynoszą 634,00 zł” oraz wezwała go do zapłaty w/w kwoty na jej rachunek w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma.

Dowód:

- pismo z dnia 30 kwietnia 2012 r., k.28;

Kolejnym pismem z dnia 21 maja 2012 r. strona powodowa wezwała pozwanego do zapłaty zaległej składki ubezpieczenia potwierdzonego polisą nr (...), której termin płatności upłynął w dniu 30.03.2012 r. w kwocie 634,00 zł w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma, pod rygorem skierowania sprawy do postępowania windykacyjnego.

Dowód:

- pismo z dnia 21 maja 2012 r., k. 30;

Sąd zważył:

Strona powodowa dochodziła roszczenia wynikającego z zawartej z pozwanym umowy obowiązkowego ubezpieczenia pojazdów. W uzasadnieniu pozwu podała, że przy jej zawarciu pozwany nie podał znanych sobie okoliczności, o które strona powodowa zapytywała i które pociągają za sobą istotną zmianę prawdopodobieństwa wypadku.

Zważyć należy, że ani z treści pozwu, ani z załączonych do niego dowodów (polisy oraz dwóch wezwań do zapłaty) nie wynika jakie okoliczności zostały przez pozwanego zatajone. Nie wynika również jaki miało to wpływ na skalkulowanie składki. Jedyne co wynika z tych dowodów to to, że strony zawarły umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej pojazdów, na podstawie której pozwany zobowiązał się do zapłaty na rzecz strony powodowej kwoty 350,00 zł tytułem jednorazowej składki za udzieloną ochronę ubezpieczeniową. Z dowodów tych wynika również, że strona powodowa dwukrotnie wzywała pozwanego do zapłaty kwoty 634,00 zł tytułem nieuiszczonej składki. Natomiast żaden z tych dowodów nie wskazuje okoliczności uzasadniających przyjęcie odmiennej wysokości składki, niż wskazana w umowie.

Przytoczone w pozwie twierdzenia budzą zatem wątpliwości. Z załączonych do pozwu dowodów nie wynika, aby na pozwanym spoczywał obowiązek zapłaty dochodzonej pozwem należności we wskazanej w pozwie wysokości. Strona powodowa nie wykazała zatem dochodzonego pozwem roszczenia (art. 6 k.c.).

Przywołany w uzasadnieniu pozwu przepis art. 8a ust.1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym oraz Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U. z 2003 r., Nr 124, poz. 1152 z późn. zm.) stanowi, że „jeżeli ubezpieczający nie podał zakładowi ubezpieczeń znanych sobie okoliczności, o które zakład ubezpieczeń zapytywał przed zawarciem umowy ubezpieczenia obowiązkowego i które pociągają za sobą istotną zmianę prawdopodobieństwa wypadku ubezpieczeniowego, zakład ubezpieczeń ma prawo żądać odpowiedniej zmiany wysokości składki ubezpieczeniowej z uwzględnieniem zwiększenia prawdopodobieństwa wypadku ubezpieczeniowego wskutek okoliczności niepodanych do jego wiadomości”. Wprawdzie przepis ten pozwala na „rekalkulację” składki, to jednak nie może się ona odbywać w sposób dowolny. Ubezpieczyciel winien wskazać okoliczności uzasadniające przyjęcie innej niż przyjęta w umowie wysokość składki. W przeciwnym razie naraża się na zarzut dowolności.

Jak to już wyżej wskazano, żaden z załączonych do pozwu dowodów nie wskazuje konkretnych okoliczności, które uzasadniałyby przyjęcie składki wyższej, aniżeli wynikająca z zawartej pomiędzy stronami umowy.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał za nieudowodnione roszczenie w wysokości dochodzonej pozwem i z tego powodu, powództwo oddalił.