

Sygn. akt I C 2143/13

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 28 kwietnia 2014r

Sąd Rejonowy w Oleśnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Adrian Paluch

Protokolant Agnieszka Mazur

po rozpoznaniu w dniu 28 kwietnia 2014r w Oleśnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa (...)z/s w L.

przeciwko **E. S.**

o zapłatę

powództwo oddała.

Z/ - odpis dor. pow z pouc z apel. i pozw. z pouc z o sprzeciwiu.

- kal 14 dni

28.04.2014r

Sygn. akt I C 2143/13

UZASADNIENIE

Strona powodowa domagała się zasądzenia na jej rzecz kwoty 526,63 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot i dat wskazanych w pozwie.

W uzasadnieniu pozwu podała, że dochodzona nim kwota wynika z nieuregulowanej składki ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.

Sąd Rejonowy w Lublinie odmówił wydania nakazu zapłaty i przekazał sprawę tut. Sądowi celem merytorycznego rozpoznania.

Pozwany nie wdał się w spór co do istoty sprawy i nie stawił się na terminie wyznaczonej rozprawy.

W tej sytuacji rozważenia wymagała kwestia, wydania wyroku zaocznego – zgodnie z dyspozycją art. 339 §1 kc. Zgodnie bowiem z §2 powołanego przepisu w takiej sytuacji przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie chyba, że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

W okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy, przedstawiona w cytowanym powyżej przepisie wątpliwość zaistniała, albowiem Sąd powziął wątpliwość co do prawdziwości przytoczonych w pozwie twierdzeń.

Z tych względów przeprowadzono postępowanie dowodowe i w jego wyniku Sąd ustalił:

W dniu 26.06.2013 r. w W.pomiędzy (...)Towarzystwo (...) S.A.a (...)z siedzibą w L. została zawarta umowa sprzedaży wierzytelności.

Przedmiotem umowy było przeniesienie przez zbywcę na rzecz nabywcy bezspornych i wymagalnych wierzytelności.

W stosunku do pozwanej został wydany częściowy wykaz wierzytelności opiewający na kwotę 435,95 złotych odnoszący się do dokumentu o nr (...).

Dowód: umowa sprzedaży wierzytelności, częściowy wykaz wierzytelności.

(...)z siedzibą w L. zawiadomiła pozwanego o dokonanej cesji wierzytelności na rzecz w/w podmiotu w wysokości 435,95 złotych.

Dowód: zawiadomienie o cesji

Sąd zważył:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy podnieść, iż strona powodowa w żaden sposób nie udowodniła, iż pozwanego łączyła umowa z poprzednikiem prawnym zbywcy wierzytelności – (...) Towarzystwo (...) S.A.. Do pozwu nie zostały bowiem dołączone dokumenty potwierdzające istnienie zobowiązania pozwanego w stosunku do tegoż podmiotu, świadczące o istnieniu zaległości w kwocie wskazanej niniejszym pozwem. Strona powodowa powinna okoliczność tę udowodnić zgodnie z treścią art.6 k.c.

Powódka nie wykazała istnienia zobowiązania strony pozwanej. Do pozwu nie załączono bowiem żadnego dokumentu źródłowego (umowy), z którego wynikałoby wprost, że pozwany był stroną umowy z (...) Towarzystwo (...) S.A. Nie można zatem „zidentyfikować” dochodzonego pozwem roszczenia.

Zaoferowane przez stronę powodową dowody na okoliczność istnienia zobowiązania, jego wysokości oraz terminu spełnienia świadczenia (tj. duplikat umowy cesji oraz duplikat częściowego wykazu wierzytelności do umowy cesji), nie są wystarczające do stwierdzenia okoliczności, na które zostały powołane.

Częściowy wykaz wierzytelności zawiera jedynie nazwę dłużnika jego adres oraz wysokość zadłużenia, a nadto rodzaj, numer, datę wydania dokumentu, datę płatności oraz kwotę przelanej wysokości. Wprawdzie wymieniono w nim nazwisko pozwanego, to jednak do pozwu nie dołączono jakiegokolwiek dokumentu „źródłowego”, który pozwalałby na stwierdzenie, że to on był stroną umowy zawartej ze zbywcą wierzytelności. W szczególności brak jest polisy, której pozwany byłaby beneficjentem.

Stwierdzić zatem należy, iż formułowane w sprawie żądanie opiera się wyłącznie na oświadczeniu zbywcy wierzytelności oraz zapewnieniu (twierdzeniu) powoda, o istnieniu dochodzonej pozwem wierzytelności. W ocenie Sądu nie jest to wystarczające do uwzględnienia żądania pozwu.

Z załączonych do pozwu dokumentów tj. „duplikatu umowy cesji z dnia 2013-06-26” wynika jedynie tyle, że strona powodowa zawarła ze spółką (...) Towarzystwo (...) umowę, na podstawie której nabyła pakiet wierzytelności klientów tej spółki. Z kolei „duplikat zawiadomienia o cesji wierzytelności z dnia 2013-06-26” dowodzi jedynie tego, że powódka zawiadomiła pozwaną o nabyciu wierzytelności. Dodać jeszcze należy, że wskazany w pozwie „duplikat częściowego wykazu wierzytelności do umowy z dnia 2013-06-26” nie daje podstaw do przyjęcia, że dochodzona nim wierzytelność rzeczywiście powstała i nadal istnieje.

Mając na uwadze powyższe, uznając dochodzone pozwem żądanie za nieudowodnione (art.6 kc.) orzeczono jak na wstępie.