

Sygn. akt I C 1439/14

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 14 stycznia 2015r

Sąd Rejonowy w Oleśnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Adrian Paluch

Protokolant Agnieszka Mazur

po rozpoznaniu w dniu 14 stycznia 2015r w Oleśnicy

sprawy z powództwa **P.R.E.S.C.O (...)(...) w W.**

przeciwko **W. S. (1)**

o zapłatę

powództwo oddała.

Z/ - (...)

- (...)

14.01.2015r

Sygn. akt I C 1439/14

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...). (...)(...)z siedzibą w W.

wniosła o zasądzenie od pozwanego W. S. (2)na jej rzecz

kwoty 1.352,15 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami procesu.

W uzasadnieniu pozwu podała, że na podstawie cesji wierzytelności z dnia 02.12.2013r. przejęła od firmy (...) S.A. prawo do wierzytelności wobec pozwanego z tytułu niezapłaconych składek ubezpieczeniowych wynikających z zawartych umów obowiązkowych ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody związane z ruchem tych pojazdów. Wskazała, że pozwany nie uregulował swojego zadłużenia wynikającego z dokumentów finansowych: polisy nr (...) z dnia 20.05.2012r.

Sąd Rejonowy Lublin- Zachód w Lublinie odmówił wydania nakazu zapłaty i przekazał sprawę tut. Sądowi celem merytorycznego rozpoznania.

Pozwany nie wdał się w spór co do istoty sprawy i nie stawił się na terminie wyznaczonej rozprawy.

W tej sytuacji rozważenia wymagała kwestia, wydania wyroku zaocznego – zgodnie z dyspozycją art. 339 § 1 kc. Zgodnie bowiem z § 2 powołanego przepisu w takiej sytuacji przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie chyba, że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

W okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy, przedstawiona

w cytowanym powyżej przepisie wątpliwość zaistniała, albowiem Sąd powziął wątpliwość co do prawdziwości przytoczonych w pozwie twierdzeń.

Z tych względów przeprowadzono postępowanie dowodowe i w jego wyniku **Sąd ustalił:**

W dniu 02.12.2013r. w S.pomiędzy (...) S.A.z siedzibą w S., a (...) (...)z siedzibą w W.została zawarta umowa nr (...), której przedmiotem było przeniesienie przez zbywcę na rzecz nabywcy wierzytelności pieniężnych z tytułu niezapłaconych składek ubezpieczeniowych wynikających z zawartych umów obowiązkowych ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody związane z ruchem tych pojazdów. Jako załącznik do umowy nr (...)z dnia 02.12.2013r. został dołączony częściowy wykaz wierzytelności dot. pozwanego W. S. (2), opiewający na kwotę 1.096,36 złotych odnoszący się do polisy nr (...)z dnia 20.05.2012r.

Dowód:

- umowa nr (...) z dnia 02.12.2013r. k. 19-22;
- częściowy wykaz wierzytelności k. 28.

Pismem z dnia 21.02.2014r. strona powodowa zawiadomiła pozwanego o dokonanej cesji wierzytelności wzywając jednocześnie do zapłaty kwoty 1.352,15 zł.

Dowód:

- zawiadomienie z dnia 21.02.2014r. k. 28 verte.

Sąd zważył:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy podnieść, iż strona powodowa w żaden sposób nie udowodniła, iż pozwanego łączyła umowa z poprzednikiem prawnym zbywcy wierzytelności - (...) S.A. Do pozwu nie zostały bowiem dołączone dokumenty potwierdzające istnienie zobowiązania pozwanego w stosunku do tegoż podmiotu, świadczące o istnieniu zaległości w kwocie wskazanej niniejszym pozwem. Strona powodowa powinna okoliczność tę udowodnić zgodnie z treścią art. 6 k.c.

Strona powodowa swoje roszczenie oparła na fakcie nieuregulowanego zobowiązania wynikającego z zawartej z poprzednikiem prawnym polisy nr (...) z dnia 20.05.2012r.

Jako dowód istnienia zobowiązania dołączyła częściowy wykaz wierzytelności (choć w uzasadnieniu pozwu odwołała się również do łączącej pozwanego z pierwotnym wierzycielem polisy nr (...) z dnia 20.05.2012r. – nie dołączając jej jednak do pozwu).

W świetle materiału procesowego zebranego w niniejszym postępowaniu Sąd uznał, że dokument w postaci umowy cesji oraz częściowego wykazu wierzytelności nie stanowi dowodu istnienia zobowiązania pozwanego wobec strony powodowej, jego wysokości i wymagalności. W uzasadnieniu swojego żądania strona powodowa powołała się na polisę nr (...) z dnia 20.05.2012r. łączącą pozwanego z (...) S.A., od którego nabyła wierzytelność. Do pozwu jednak nie została dołączona przedmiotowa polisa. W konsekwencji należy uznać, iż nie zostało wykazane zobowiązanie pozwanego względem nabywcy wierzytelności. Zgodnie z art. 6 k.c. to na stronie powodowej ciążył obowiązek wykazania wszystkich elementów niezbędnych do poczynienia ustaleń pozwalających na uwzględnienie pozwu. Dołączone do pozwu dokumenty potwierdzały jedynie sam fakt zawarcia umowy cesji pomiędzy stroną powodową, a osobą trzecią przy czym brak jest odniesienia do pierwotnej umowy łączącej pozwanego z jej wierzycielem.

Wobec powyższego Sąd mając na uwadze niewykazanie istnienia zobowiązania pozwanego względem strony powodowej oddalił powództwo w całości.