

Sygn. akt I C 1442/14

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 stycznia 2015r.

Sąd Rejonowy w Oleśnicy I Wydział Cywilny w składzie:

**Przewodniczący SSR Agnieszka Ostrowska-Gołąbek**

**Protokolant Henryka Gębuś**

po rozpoznaniu w dniu 9 stycznia 2015r. w Oleśnicy

Przy udziale stron:

powód (...)(...)(...) z/s w W.

pozwany **R. S.**

o zapłatę

oddala powództwo.

Z./

1. (...)

2.(...)

09.01.2015r.

**Sygn. akt I C 1442/14**

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...). (...)(...)z siedzibą w W.

wniosła o zasądzenie od pozwanego R. S.na jej rzecz

kwoty 642,33 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami procesu.

W uzasadnieniu swojego żądania strona powodowa podała, że

na podstawie cesji wierzytelności z dnia 26.08.2013r. przejęła od firmy

(...) S.A. prawo do wierzytelności wobec pozwanego z tytułu niezapłaconych składek ubezpieczeniowych wynikających z zawartych umów obowiązkowych ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody związane z ruchem tych pojazdów. Pozwany nie uregulował swojego zadłużenia wynikającego z dokumentów finansowych: polisy nr (...) z dnia 24.01.2012r.

Sąd Rejonowy Lublin- Zachód w Lublinie, VI Wydział Cywilny w dniu 05.05.2014r. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, zgodnie z żądaniem pozwu, od którego sprzeciw wniósł pozwany.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 26.08.2013r. w S.pomiędzy (...) S.A.z siedzibą w S., a (...). (...) z siedzibą w W.została zawarta umowa nr (...), której przedmiotem było przeniesienie przez zbywcę na rzecz nabywcy wierzytelności pieniężnych z tytułu niezapłaconych składek ubezpieczeniowych wynikających z zawartych umów obowiązkowych ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody związane z ruchem tych pojazdów. Jako załącznik do umowy nr (...)z dnia 26.08.2013r. został dołączony częściowy wykaz wierzytelności dot. pozwanego R. S..

**Dowód:**

- umowa nr (...) z dnia 26.08.2013r. k. 28 verte-31;
- częściowy wykaz wierzytelności k. 37.

Pismem z dnia 07.10.2013r. strona powodowa zawiadomiła pozwanego o dokonanej cesji wierzytelności wzywając jednocześnie do zapłaty kwoty 642,33 zł.

**Dowód:**

- wezwanie do pismo z dnia 07.10.2013r. k. 37 verte.

**Sąd zważył co następuje:**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż strona powodowa w żaden sposób nie udowodniła, iż pozwanego R. S. łączyła umowa z poprzednikiem prawnym zbywcy wierzytelności - (...) S.A. Do pozwu nie zostały bowiem dołączone dokumenty potwierdzające istnienie zobowiązania pozwanego w stosunku do tegoż podmiotu świadczące o istnieniu zaległości w kwocie wskazanej niniejszym pozwem. Strona powodowa powinna okoliczność tą udowodnić zgodnie z treścią art. 6 k.c.

Strona powodowa swoje roszczenie oparła na fakcie nieuregulowanego zobowiązania wynikającego z zawartej z poprzednikiem prawnym polisy nr (...) z dnia 24.01.2012r.

Jako dowód istnienia zobowiązania dołączyła częściowy wykaz wierzytelności (choć w uzasadnieniu pozwu odwołała się również do łączącej pozwanego z pierwotnym wierzycielem polisy nr (...) z dnia 24.01.2012r. – nie dołączając jej jednak do pozwu).

Wskazać należy, że zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 lipca 2011 r. (sygn. P1/10, Dz. U. z 25/07/2011 r. Nr 152, poz. 900) art. 194 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach sekurytyzacyjnych, w części, w jakiej nadaje moc prawną dokumentu urzędowego księgom rachunkowym i wyciągom z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego w postępowaniu cywilnym wprowadzonym wobec konsumenta, jest niezgodny z art. 2, art. 32 ust. 1 zdanie pierwsze i art. 76 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz nie jest niezgodny z art. 20 Konstytucji. Zgodnie z powyższym wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego należy traktować jako dokument prywatny, który korzysta z domniemania autentyczności oraz z domniemania, że zawarte w nim oświadczenie złożyła osoba, która go podpisała (art. 245 k.p.c.). Dokument prywatny nie korzysta natomiast z domniemania zgodności z prawdą oświadczeń w nim zawartych. O materialnej mocy dowodowej dokumentu prywatnego, zależącej od jego treści, rozstrzyga sąd według ogólnych zasad oceny dowodów myśl art. 233 § 1 k.p.c. Podobnie jak w wypadku innych dowodów, sąd ocenia, czy dowód ten ze względu na jego indywidualne cechy i okoliczności obiektywne zasługuje na wiarę, czy nie. Wynikiem tej oceny jest przyznanie lub odmówienie dowodowi z dokumentu waloru wiarygodności, ze stosownymi konsekwencjami w zakresie jego znaczenia dla ustalenia podstawy faktycznej orzeczenia.

W świetle materiału procesowego zebranego w niniejszym postępowaniu Sąd uznał, że dokument w postaci umowy cesji raz częściowego wykazu wierzytelności nie stanowi dowodu istnienia zobowiązania pozwanego wobec strony powodowej, jego wysokości i wymagalności. W uzasadnieniu swojego żądania strona powodowa powołała się na polisę

nr (...) z dnia 24.01.2012r. łączącą pozwanego z (...) S.A., od którego nabyła wierzytelność. Do pozwu jednak nie została dołączona przedmiotowa polisa. W konsekwencji należy uznać, iż nie zostało wykazane zobowiązanie pozwanego względem nabywcy wierzytelności. Zgodnie z art. 6 k.c. to na stronie powodowej ciążył obowiązek wykazania wszystkich elementów niezbędnych do poczynienia ustaleń pozwalających na uwzględnienie pozwu. Dołączone do pozwu dokumenty potwierdzały jedynie sam fakt zawarcia umowy cesji pomiędzy stroną powodową, a osobą trzecią przy czym brak jest odniesienia do pierwotnej umowy łączącej pozwanego z jej wierzycielem.

Wobec powyższego Sąd mając na uwadze niewykazanie istnienia zobowiązania pozwanego względem strony powodowej oddalił powództwo w całości.