

Sygn. akt I C 1476/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 stycznia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Oleśnicy w I Wydziale Cywilnym w składzie:

Przewodniczący SSR Barbara Polak

Protokolant Grażyna Janiszyn

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2015 r. w Oleśnicy

na rozprawie

przy udziale stron

powód: **Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W.**

pozwany: **S. K.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego S. K. na rzecz strony powodowej Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 10.565,64zł (dziesięć tysięcy pięćset sześćdziesiąt pięć złotych 64/100) wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 12.09.2012r. do dnia 15.01.2015r. płatne w następujących ratach:

- 500,00 zł płatne do dnia 25.02.2015r.,
- 500,00 zł płatne do dnia 25.03.2015r.,
- 500,00 zł płatne do dnia 25.04.2015r.,
- 500,00 zł płatne do dnia 25.05.2015r.,
- 500,00 zł płatne do dnia 25.06.2015r.,
- 500,00 zł płatne do dnia 25.07.2015r.,
- 500,00 zł płatne do dnia 25.08.2015r.,
- 500,00 zł płatne do dnia 25.09.2015r.,
- 500,00 zł płatne do dnia 25.10.2015r.,
- 500,00 zł płatne do dnia 25.11.2015r.,
- 500,00 zł płatne do dnia 25.12.2015r.,
- 500,00 zł płatne do dnia 25.01.2016r.,
- 500,00 zł płatne do dnia 25.02.2016r.,
- 500,00 zł płatne do dnia 25.03.2016r.,

- 500,00 zł płatne do dnia 25.04.2016r.,
- 500,00 zł płatne do dnia 25.05.2016r.,
- 500,00 zł płatne do dnia 25.06.2016r.,
- 500,00 zł płatne do dnia 25.07.2016r.,
- 500,00 zł płatne do dnia 25.08.2016r.,
- 500,00 zł płatne do dnia 25.09.2016r.,
- 565,64 zł płatne do dnia 25.10.2016r.,

wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat;

II. odstępuje od obciążania pozwanego kosztami procesu.

I C 1476/14

UZASADNIENIE

Strona powodowa – Towarzystwo (...) S.A. w W. wniosła o wydanie przeciwko pozwanemu S. K. nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym i zasądzenie od niego kwoty 10.565,64 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 12.09.2012 r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania.

W uzasadnieniu swojego żądania strona powodowa wyjaśniła, że w dniu 06.10.2011 r. w K. doszło do kolizji drogowej z winy pozwanego, który znajdując się w stanie nietrzeźwości podczas wjeżdżania na drogę z pierwszeństwem przejazdu nie zachował należytej ostrożności i nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu S. P. (1). Za spowodowanie wyżej opisanej kolizji pozwany został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Oleśnicy z dnia 18.01.2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 1443/11.

Strona powodowa podała, że ubezpieczała odpowiedzialność cywilną sprawcy kolizji wobec czego strona powodowa wypłaciła poszkodowanemu odszkodowanie i zadośćuczynienie w łącznej kwocie 10.565,64 zł. Strona powodowa wskazała, iż wobec tego że pozwany prowadził pojazd w stanie nietrzeźwości, przysługuje jej od niego zwrot wypłaconego odszkodowania.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 16.05.2014 r. w sprawie I Nc (...) tut. Sądu żądanie strony powodowej zostało uwzględnione w całości.

Od powyższego nakazu pozwany S. K. wniósł skutecznie sprzeciw domagając się jego uchylenia, rozłożenia żądanej przez stronę powodową kwoty na raty oraz o odstąpienie od obciążania go kosztami postępowania.

W uzasadnieniu swojego stanowiska pozwany wyjaśnił, iż jego dochody są zbyt niskie aby zapłacić dochodzoną pozwem kwotę.

W toku postępowania dowodowego u s t a l o n o n a s t ę p u j ą c y s t a n f a k t y c z n y:

Dnia 06.10.2011 r. o godz. 14.50 w miejscowości K. pozwany S. K. kierujący samochodem osobowym marki R. o nr rej. (...), będąc w stanie nietrzeźwości nie udzielił pierwszeństwa przejazdu kierującemu motocyklem marki H. o nr rej. (...) S. P. (1), czym doprowadził do zderzenia obu pojazdów.

/dowód:

notatka ze zdarzenia z dnia 21.10.2011 r. – k. 11;

wyrok Sądu Rejonowego w Oleśnicy z dnia 18.01.2012 r. w sprawie o sygn. akt II K (...) - k. 12;

oświadczenie pozwanego z dnia 02.11.2011 r. – k. 13;

druk zgłoszenia szkody oraz wniosek o naprawienie szkody spowodowanej wypadkiem komunikacyjnym z dnia 14.11.2011 r. – k. 14 – 16;

W toku postępowania likwidacyjnego ustalono, iż wyniku kolizji z dnia 06.10.2011 r. poszkodowany S. P. (1) doznał obrażeń ciała w postaci ogólnych potłuczeń oraz złamania wyrostka rylcowatego kości promieniowej. Strona powodowa ustaliła i wypłaciła poszkodowanemu odszkodowanie i zadośćuczynienie w łącznej kwocie 10.565,64 zł.

/dowód:

dokumentacja medyczna S. P. (1) – k. 18v. – 26 v. i 30;

faktury dokumentujące wydatki S. P. związane z leczeniem – k. 27 – 29 v.;

decyzja o przyznaniu odszkodowania z dnia 08.12.2011 r. – k. 31 – 32;

decyzja o przyznaniu odszkodowania z dnia 09.05.2012 r. – k. 33 – 34;

decyzja o przyznaniu odszkodowania z dnia 10.08.2012 r. – k. 35;

potwierdzenia przelewu odszkodowania – k. 36 – 38;

Po dokonaniu wypłaty odszkodowania S. P. (1), (...) S.A. zwróciło się z wezwaniem do zapłaty kwoty 10.565,64 zł do sprawcy kolizji z dnia 06.10.2011 r. – S. K.. Pozwany nie zwrócił kwoty stanowiącej równowartość wypłaconego przez stronę powodową. odszkodowania.

/dowód:

pismo strony powodowej z dnia 17.08.2012 r. – k. 39;

Pozwany nie posiada dochodów utrzymuje się z prac dorywczych nie ma nikogo na utrzymaniu posiada wspólnie z żoną dom i działkę nie ma oszczędności ma problemy z ciśnieniem i cukrzycę. Sytuacja materialna powoda jest trudna ale mógłby spłacić zobowiązanie w ratach.

/dowód:

zeznania pozwanego – k. 60;

Sąd zważył, co następuje:

Strona powodowa w niniejszej sprawie dochodziła od strony pozwanej zapłaty kwoty wypłaconego przez stronę powodową osobie trzeciej S. P. (1) – na podstawie łączącej ich umowy ubezpieczenia OC odszkodowania i zadośćuczynienia za szkodę powstałą w wyniku kolizji drogowej, do której doszło dnia 06.10.2011 r. z winy pozwanego.

Podstawę prawną odpowiedzialności pozwanego za szkodę stanowił art. 415 kc. Przepis ten stanowi, iż kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia. Jest to tzw. odpowiedzialność deliktowa do przesłanek, której należą takie elementy jak fakt wystąpienia zdarzenia, z którym system prawny wiąże odpowiedzialność na określonej zasadzie, szkoda oraz co najistotniejsze związek przyczynowo skutkowy pomiędzy zaistniałym zdarzeniem a powstałą szkodą.

Z całokształtu zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego wynika, iż wszystkie niezbędne przesłanki, które stanowią warunek powstania odpowiedzialności po stronie pozwanej, zostały spełnione. Wszystkie okoliczności niniejszej sprawy były pomiędzy stronami bezsporne a pozwany wnosił jedynie o rozłożenie żądanej kwoty na raty.

Stosownie do treści art. 828 § 1 kc, jeżeli nie umówiono się inaczej, z dniem zapłaty odszkodowania przez ubezpieczyciela – w tym przypadku (...) S.A. – roszczenia ubezpieczającego – A. S.- przeciwko osobie odpowiedzialnej za szkodę przechodzi z mocy prawa na ubezpieczyciela w kwocie odpowiadającej wysokości zapłaconego odszkodowania.

Wobec wypłacenia przez stronę powodową (...) S.A. poszkodowanemu A. S. odszkodowania w wysokości 2.044,02 zł, przysługujące mu dotychczas roszczenie wobec pozwanego, z mocy prawa, przeszło na stronę powodową.

Odnosząc się do kwestii rozłożenia pozwanego na raty, należy podkreślić, iż regulacja zawarta w art. 320 k.p.c. zezwala na sądową modyfikację sposobu spełnienia zasądzonego świadczenia poprzez ustalenie rat spłaty jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach. Takie wypadki zachodzą, jeżeli ze względu na stan majątkowy, rodzinny, zdrowotny spełnienie zasądzonego świadczenia przez pozwanego niezwłocznie lub jednorazowo byłoby niemożliwe lub bardzo utrudnione albo narażałoby jego lub jego bliskich na niepowetowane szkody (M. Jędrzejewska (w opracowaniu K. Weitz) (w:) Kodeks postępowania cywilnego... t. 2, red. T. Ereciński, s. 24 i n.; zob. też E. Gapska, Czynności..., s. 134; A. Góra – Błaszczkowska, Orzeczenia..., s. 40; M. Uliasz, Kodeks postępowania cywilnego ..., s. 422). Pozwany zdaniem Sądu wykazał, że taka sytuacja miała miejsce. Z jego zeznań, którym Sąd dał wiarę, gdyż uznał je za spójne i logiczne wynika, iż nie posiada obecnie stałego źródła dochodu utrzymuje się z prac dorywczych i wynagrodzenia żony. Pozwany jest współwłaścicielem (współwłasność majątkowa małżeńska) nieruchomości tj. domu i działki. Pozwany cierpi też na przewlekłe choroby cukrzycę i nadciśnienie, które wymagają zakupu leków. Wydatki związane z zaspokojeniem podstawowych potrzeb pochłaniają większość budżetu domowego. Pozwany w swoich zeznaniach podkreślił też, iż rozłożenie żądanej kwoty na raty umożliwi mu spłatę zadłużenia, którego nie będzie w stanie zapłacić jednorazowo. Stąd też Sąd uznał, iż były podstawy do uznania, że „szczególnie uzasadniony przypadek” w tej konkretnej sytuacji zachodzi.

Mając na względzie powyższe, Sąd zasądził na rzecz strony powodowej, zgodnie z żądaniem pozwu a płatności rozłożył na 20 rat po 500,00 zł i jedną ratę w wysokości 565,64 zł płatne do dnia 25 każdego miesiąca.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w pkt I sentencji postanowienia.

Orzeczenie o kosztach Sąd oparł na treści art. 102 k.p.c., który stanowi, iż w wypadkach szczególnie uzasadnionych Sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Przepis ten statuuje zasadę słuszności przy orzekaniu o kosztach sądowych, będącą wyjątkiem od zasady odpowiedzialności za wynik procesu zawartej w art. 98 k.p.c. Szczególne znaczenie dla możliwości zastosowania tego przepisu ma ocena zachowania się stron z punktu widzenia zasad współżycia społecznego. Podstawą do takiej oceny może być zachowanie się strony w procesie, jak i jej sytuacja pozaprosesowa (stan majątkowy, szczególna sytuacja zdrowotna i życiowa).

W niniejszej sprawie, zdaniem Sądu zachodzą szczególnie uzasadnione okoliczności pozwalające na odstępianie od obciążania kosztami procesu. W szczególności należy mieć na względzie, iż pozwany nie ma w tym momencie stałego dochodu utrzymuje się jedynie z prac dorywczych, jak również choruje, co wiąże się ze zwiększonymi wydatkami na leki.

Obecnie pozwany zobowiązany jest do zapłaty kwoty ponad 10 tysięcy złotych na rzecz strony powodowej. Kwota ta jest niewątpliwie znaczącą, biorąc pod uwagę możliwości finansowe przeciętnej polskiej rodziny. Należy mieć też na uwadze, iż zasądzenie od pozwanego zwrotu kosztów procesu nie mogłoby być przez niego uiszczone bez uszczerbku koniecznego dla utrzymania siebie i rodziny. Dlatego też, biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, tj. sytuację życiową i ekonomiczną pozwanego, Sąd postanowił odstąpić od obciążania pozwanego kosztami procesu.

Z./

1. (...)

2. kal. 14 dni;

09.02.2015 r.