

Sygn. akt I C 2536/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 15 marca 2017r.

Sąd Rejonowy w Oleśnicy, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący **SSR Agnieszka Ostrowska-Gołąbek**

Protokolant Ewelina Grudzień-Wuczowska

po rozpoznaniu w dniu 1 marca 2017r. w Oleśnicy sprawy

Przy udziale stron:

powód **Syndyk masy upadłości Spółdzielczej (...) w upadłości likwidacyjnej z/s w G.**

pozwany **A. P.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego **A. P.** na rzecz strony powodowej **Syndyk masy upadłości Spółdzielczej (...) w upadłości likwidacyjnej z/s w G.** kwotę **12.850,41zł (dwanaście tysięcy osiemset pięćdziesiąt 41/100 złotych)** wraz z umownymi odsetkami

w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP liczonymi od dnia 06.05.2016r. do dnia 15.03.2017r. płatną w ratach:

- I rata w kwocie 514,41zł płatna do dnia 30.03.2017r.;
- II rata w kwocie 514,00zł płatna do dnia 30.04.2017r.;
- III rata w kwocie 514,00zł płatna do dnia 30.05.2017r.;
- IV rata w kwocie 514,00zł płatna do dnia 30.06.2017r.;
- V rata w kwocie 514,00zł płatna do dnia 30.07.2017r.;
- VI rata w kwocie 514,00zł płatna do dnia 30.08.2017r.;
- VII rata w kwocie 514,00zł płatna do dnia 30.09.2017r.;
- VIII rata w kwocie 514,00zł płatna do dnia 30.10.2017r.;
- IX rata w kwocie 514,00zł płatna do dnia 30.11.2017r.;
- X rata w kwocie 514,00zł płatna do dnia 30.12.2017r.;
- XI rata w kwocie 514,00zł płatna do dnia 30.01.2018r.;
- XII rata w kwocie 514,00zł płatna do dnia 28.02.2018r.;
- XIII rata w kwocie 514,00zł płatna do dnia 30.03.2018r.;
- XIV rata w kwocie 514,00zł płatna do dnia 30.04.2018r.;

- XV rata w kwocie 514,00zł płatna do dnia 30.05.2018r.;
- XVI rata w kwocie 514,00zł płatna do dnia 30.06.2018r.;
- XVII rata w kwocie 514,00zł płatna do dnia 30.07.2018r.;
- XVIII rata w kwocie 514,00zł płatna do dnia 30.08.2018r.;
- XIX rata w kwocie 514,00zł płatna do dnia 30.09.2018r.;
- XX rata w kwocie 514,00zł płatna do dnia 30.10.2018r.;
- XXI rata w kwocie 514,00zł płatna do dnia 30.11.2018r.;
- XXII rata w kwocie 514,00zł płatna do dnia 30.12.2018r.;
- XXIII rata w kwocie 514,00zł płatna do dnia 30.01.2019r.;
- XXIV rata w kwocie 514,00zł płatna do dnia 28.02.2019r.;
- XXV rata w kwocie 514,00zł płatna do dnia 30.03.2019r.

wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat;

II. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 5.460,00zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Z./

1. (...)

15.03.2017r.

Sygn. akt I C 2356/16

UZASADNIENIE

Strona powodowa Syndyk masy upadłości Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Wspólnota w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w G. wniosła pozew przeciwko pozwanemu J. P. domagając się zasądzenia kwoty 12 950,41 złotych wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu strona powodowa podniosła, iż Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa Wspólnota (poprzednio Południowo-Zachodnia Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa) zawarła z pozwanym umowę pożyczki nr (...), na podstawie której udzieliła mu pożyczki w kwocie 12.000 złotych. Pożyczka miała być spłacana w miesięcznych ratach. Pozwany nie regulował rat pożyczki w ustalonym terminie, a tym samym wierzytelność z tego tytułu stała się należnością przeterminowaną. Wysokość odsetek od należności przeterminowanych została ustalona uchwałą zarządu (...) z dnia 29 czerwca 2009r. w sprawie oprocentowania kredytów przeterminowanych podjętą na podstawie Regulaminu Udzielania P. i Kredytów Południowo-Zachodniej (...) z dnia 07 maja 2009r. Strona powodowa podała, iż (...) wezwał pozwanego do dobrowolnego uregulowania zaległych należności wysyłając stosowne wezwania na adres zamieszkania pozwanego. W dniu 01 września 2014r. (...) wypowiedział pozwanemu przedmiotową umowę, zaś wypowiedzenie zostało prawidłowo doręczone pozwanemu w dniu 05 września 2014r. Po okresie wypowiedzenia pozwany nie uregulował swojej należności, wobec powyższego cała pożyczka wraz z odsetkami i naliczonymi kosztami stała się natychmiast wymagalna. Na kwotę zobowiązania składa się suma: 10 259,66 złotych tytułem kapitału, 648,33 złotych tytułem odsetek wynikających z zaległości w spłacie raty pożyczki, kwota 1720,92 złotych tytułem odsetek od należności przeterminowanych oraz inne należności, m.inn. koszty windykacji -221,50 złotych. Postanowieniem z

dnia 26 września 2014r. w sprawie sygn. akt VI GU 131/14 Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku ogłosił upadłość (...) z możliwością zawarcia układu , a następnie tenże Sąd postanowieniem z dnia 20 listopada 2014r. zmienił sposób prowadzenia postępowania upadłościowego (...) z postępowania z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego oraz powołał syndyka masy upadłości (...) w osobie L. K.. Tym samym zgodnie z art.75 Ustawy „Prawo upadłościowe” z chwilą ogłoszenia upadłości likwidacyjnej upadły utracił prawo zarządu swoim majątkiem, który stał się masą upadłości, a zarząd ten przejął syndyk. Konsekwentnie zgodnie z art.144 Prawa upadłościowego i naprawczego w zakresie postępowań sądowych uprawnienie do występowania w charakterze strony również traci upadły, a zyskuje syndyk.

Postanowieniem z dnia 14 lipca 2016r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie przekazał sprawę do Sądu Rejonowego w Oleśnicy z uwagi na brak podstaw do wydania nakazu zapłaty.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa Wspólnota z siedzibą w G. zawarła z pozwanym umowę pożyczki nr (...), na podstawie której udzieliła mu pożyczki w kwocie 12.000 złotych. Pożyczka miała być spłacana w miesięcznych ratach do 15 października 2017r. Pozwany nie regulował rat pożyczki w ustalonym terminie, w związku z powyższym (...) wezwał pozwanego do dobrowolnego uregulowania zaległych należności wysyłając stosowne wezwania na adres zamieszkania pozwanego.

W dniu 01 września 2014r. (...) wypowiedział pozwanemu przedmiotową umowę, zaś wypowiedzenie zostało prawidłowo doręczone pozwanemu w dniu 05 września 2014r. Po okresie wypowiedzenia pozwany nie uregulował swojej należności, wobec powyższego cała pożyczka wraz z odsetkami i naliczonymi kosztami stała się natychmiast wymagalna.

Dowód: umowa pożyczki nr (...) k-25, wezwanie do zapłaty z dnia 30 maja 2014r . k-31, ostateczne wezwanie do zapłaty z dnia 16 lipca 2014r. k-32, wypowiedzenie umowy pożyczki z dnia 01 września 2014r. k-33, harmonogram spłaty pożyczki k-35, zestawienie operacji na rachunku bankowym k-37.

Postanowieniem z dnia 26 września 2014r. w sprawie sygn. akt VI GU (...) Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku ogłosił upadłość (...) z możliwością zawarcia układu , a następnie tenże Sąd postanowieniem z dnia 20 listopada 2014r. w sprawie sygn. akt VI Gup 25/14 zmienił sposób prowadzenia postępowania upadłościowego (...) z postępowania z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego oraz powołał syndyka masy upadłości (...) w osobie L. K.

Dowód: postanowienie z dnia 26 września 2014r. w sprawie sygn. akt VI GU (...) k-113, postanowienie z dnia 20 listopada 2014r. w sprawie sygn. akt VI Gup(...) k-112.

Pozwany J. P. pozostaje na zasiłku przedemerytalnym w kwocie 780 złotych, ponadto pracuje dorywczo w stolarstwie, miesięczne dochody pozwanego wynoszą 2000 złotych. Pozwany zamieszkuje w domu, koszty utrzymania nieruchomości wynoszą: energia elektryczna 120 złotych, 170 złotych co kwartał tytułem podatku od nieruchomości. Pozwany nie posiada żadnych innych obciążeń kredytowych.

Dowód: zeznania pozwanego J. P. k-117.

Sąd zważył co następuje:

W niniejszej sprawie strona powodowa Syndyk masy upadłości Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Wspólnota w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w G. domagała się zasądzenia od pozwanego J. P. kwoty 12 950,41 złotych wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP.

Bezspornym było, iż w dniu 21 czerwca 2013r. pozwany zawarł umowę pożyczki ze Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo-Kredytową Wspólnota z siedzibą w G., na mocy której uzyskał pożyczkę w kwocie 12.000 złotych a, która to należność miała być spłacana w ratach do 15 października 2017r. Bezspornym pozostaje także, iż pozwany nie wywiązał się ze spłaty w/w należności, w związku z powyższym umowa pożyczki została wypowiedziana.

Pozwany J. P. nie kwestionował faktu zawarcia umowy pożyczki ani też kwoty zadłużenia, której spłaty w niniejszym procesie domaga się od niego strona powodowa. Wnosił natomiast o rozłożenie na raty swojego zadłużenia, podając, iż będzie w stanie spłacać swoje zobowiązanie w wysokości 400 złotych miesięcznie.

W tej sytuacji rozważenia przez Sąd wymagała kwestia zasadności wniosku pozwanego w przedmiocie rozłożenia na raty jego zobowiązania .

Zgodnie z art.320 k.p.c. w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie , a w sprawach o wydanie nieruchomości lub o opróżnienie pomieszczenia –wyznaczyć odpowiedni termin do spełnienia tego świadczenia.

Komentowany przepis przewiduje jedną z zasad orzekania zwaną "moratorium sędziego". Jej zastosowanie pozwala na oznaczenie sposobu spełnienia świadczenia w sposób odmienny niż to wynika z odpowiednich przepisów prawa materialnego. Instytucja ta ma służyć urzeczywistnieniu dobrowolnego spełnienia świadczenia przez dłużnika, co jest korzystne nie tylko dla dłużnika, ale również dla wierzyciela, który w ten sposób unika konieczności wszczynania często długotrwałego i żmudnego postępowania egzekucyjnego. Jedynym kryterium zastosowania rozważanej zasady przez sąd orzekający jest ustalenie istnienia w danej sprawie "wypadku szczególnie uzasadnionego". Przyjmuje się, że okoliczności, które uzasadniają wyjątkowość danej sytuacji mogą wynikać z szeroko rozumianego stanu majątkowego i rodzinnego pozwanego. Należy przyjąć, że owe "szczególne okoliczności" zachodzą wówczas, kiedy natychmiastowe wykonanie wyroku byłoby rażąco sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Na przykład, jeżeli ze względu na stan majątkowy, zdrowotny, rodzinny i in. niezwłoczne spełnienie świadczenia lub jednorazowe spełnienie zasądanego świadczenia przez pozwanego byłoby niemożliwe, bardzo utrudnione lub narażałoby pozwanego albo jego bliskich na niepowetowaną szkodę.

Bez znaczenia pozostają przy tym przyczyny, dla których dłużnik nie może spełnić świadczenia od razu, w szczególności fakt, czy sam dłużnik przyczynił się do ich powstania. Rozkładając zasądzone świadczenie na raty sąd powinien w wyroku dokładnie określić wysokość poszczególnych rat oraz czas ich zapłaty.

Rozłożenie na raty świadczenia jest racjonalne wówczas, gdy dłużnik wykaże, że dysponuje środkami umożliwiającymi wykonanie tak zmodyfikowanego obowiązku w sposób ekonomicznie odczuwalny przez wierzyciela. Jeśli zaś okoliczności sprawy nie wskazują na istnienie po stronie dłużnika woli dobrowolnej spłaty zadłużenia na rzecz wierzyciela a jedynie na chęć odłożenia w czasie konieczności uregulowania zobowiązań, uznać należy, że nie zachodzi szczególnie uzasadniony przypadek w rozumieniu art. 320 k.p.c. (wyrok

Sądu Apelacyjnego w Krakowie I Wydział Cywilny

z dnia 27 kwietnia 2016 r.

I ACa (...)) .

Przepis art. 320 k.p.c. upoważnia sąd orzekający do wzięcia pod rozwagę przy wydawaniu wyroku, czy jego orzeczenie będzie mogło być wykonane bez potrzeby przeprowadzania egzekucji, zwłaszcza czy pozwany będzie w stanie spełnić zasądzone świadczenie jednorazowo. Przesłanką zastosowania tego przepisu jest ustalenie, że w danej sprawie zachodzi wypadek szczególnie uzasadniony; decydują o tym okoliczności konkretnej sprawy. W zasadzie chodzi o okoliczności dotyczące pozwanego dłużnika, jego sytuację osobistą, majątkową, finansową, rodzinną, które powodują, że nierealne jest spełnienie przez niego od razu i w pełnej wysokości zasądanego świadczenia. Przyjmuje się, że np. za zastosowaniem omawianego przepisu przemawia sytuacja, w której pozwany uznaje powództwo i podnosi, że nieuregulowanie długu jest spowodowane wyłącznie jego złą sytuacją majątkową. Rozważając rozłożenie zasądanego świadczenia na raty, sąd orzekający nie może jednak nie brać pod rozwagę sytuacji wierzyciela. Również jego trudna

sytuacja majątkowa może bowiem co do zasady przemawiać przeciwko rozłożeniu zasądzonego świadczenia na raty, ponieważ sąd nie powinien działać z pokrzywdzeniem wierzyciela (Sądu Najwyższego - Izba (...) dnia 9 kwietnia 2015 r. II CSK 409/14).

W ocenie Sądu w niniejszej sprawie zachodziły okoliczności o jakich mowa w art. 320 k.p.c.

W szczególności zauważyć należy, iż pozwany nie kwestionujący swojego zadłużenia posiada do spłaty stosunkowo znaczną sumę, której jednorazowe uregulowanie, biorąc pod uwagę miesięczne dochody pozwanego J. P., nie będzie możliwe bez konieczności wszczęcia postępowania egzekucyjnego z posiadanego przez niego majątku. W ocenie Sądu miesięczne dochody pozwanego na poziomie 2000 złotych pozwolą bez uszczerbku koniecznego dla zaspokojenia podstawowych potrzeb pozwanego na regulowanie należności w kwotach po 400 złotych miesięcznie, a jednocześnie sytuacja takowa nie doprowadzi do pokrzywdzenia wierzyciela. W ocenie Sądu nie występują w tej sytuacji okoliczności pozwalające na postawienie tezy, iż obecny majątek pozwanego uniemożliwia mu uregulowanie świadczenia, a złożony wniosek w zmierza wyłącznie do odłożenia w czasie spłaty zasądzonego zobowiązania.

W tych okolicznościach Sąd rozłożył należność na raty, zasądzając jednocześnie od pozwanego koszty postępowania na podstawie art. 98 k.p.c., albowiem uwzględnienie wniosku w oparciu o art. 320 k.p.c. nie może stanowić automatycznego zwolnienia dłużnika z obowiązku poniesienia kosztów postępowania, które należą się jego wierzycielowi, jako stronie wygrywającej proces.