

Sygn. akt I Co 810/13

POSTANOWIENIE

Dnia, 24 lipca 2013r.

Sąd Rejonowy w Oleśnicy, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący **SSR Agnieszka Ostrowska-Gołąbek**

Protokolant Ewelina Grudzień-Wuczowska

Po rozpoznaniu w dniu 24 lipca 2013r.

wierzyciel (...) **Bank S.A. z/s we W.**

dłużnik **M. T. (1)**

w przedmiocie rozpoznania skargi uczestnika postępowania E. T. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w O. G. O.

w sprawie sygn. akt Km 125/13

postanawia

I. uchylić czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w O. G. O. z dnia 26.03.2013r. w sprawie sygn. akt Km 125/13 w zakresie przyłączenia się przez wierzyciela (...) Bank S.A. z/s we W. do egzekucji z nieruchomości objętej KW nr (...);

II. oddalić wniosek o zawieszenie postępowania;

III. w pozostałym zakresie postępowanie umorzyć;

IV. zasądzić od wierzyciela (...) Bank S.A. z/s we W. na rzecz uczestnika postępowania E. T. kwotę 100,00zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Z./

1. kal. 14 dni.

24.07.2013r.

Sygn. akt I Co 810/13

UZASADNIENIE

Uczestnik postępowania E. T. wniósł skargę na czynność Komornika przy Sądzie Rejonowym w O. G. O. polegającą na przyłączeniu się do toczącej się już egzekucji z nieruchomości pod sygnaturą Km 909/11, sprawy o sygnaturze Km 125/13 pomimo tego, iż w dacie przyłączenia przedmiotowa nieruchomość nie stanowiła własności dłużnika M.T. oraz zaniechanie przez Komornika zawiadomienia wszystkich uczestników postępowania o przyłączeniu się kolejnego wierzyciela, a to S.C. Bank do egzekucji z nieruchomości objętej księgą wieczystą o numerze Kw nr (...). W konsekwencji uczestnik postępowania wniósł o umorzenie postępowania egzekucyjnego, a także złożył wniosek o zawieszenie postępowania na podstawie art. 821 k.p.c., domagając się równocześnie zasądzenia na jego rzecz kosztów postępowania.

W uzasadnieniu swojego stanowiska uczestnik podniósł, iż w dniu 26 marca 2013r. kolejny wierzyciel-S.C.Bank wystąpił do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w O. z wnioskiem o przyłączenie się do egzekucji z nieruchomości toczącej się z wniosku pierwotnego wierzyciela, a to (...) Bank S.A.z siedzibą w W.. O przyłączeniu się kolejnego wierzyciela Komornik zawiadomił wyłącznie dłużniczkę M.T., zaś w dniu 02 kwietnia 2013r. wystąpił z wnioskiem o dokonanie wpisu do księgi wieczystej o numerze Kw nr (...). Uczestnik podniósł, iż umową darowizny z dnia 21 grudnia 2012r. (Rep A Nr 4208/2012) własność nieruchomości, z której prowadzona jest egzekucja została przeniesiona na M.i E. T.. Wpis do księgi wieczystej został dokonany w dniu 08 stycznia 2013r. Ponadto przedmiotowa darowizna nie została uznana za bezskuteczną wobec wierzyciela. Zdaniem skarżącego Komornik dokonując przyłączenia się kolejnego wierzyciela do egzekucji z nieruchomości już po podpisaniu umowy darowizny naruszył przepisy art.927 k.p.c. w zw. z art.930 k.p.c. Wskazać bowiem należy, iż wierzyciel osoby przeciwko której prowadzona jest egzekucja z nieruchomości, nie może po zbyciu zajętej nieruchomości przyłączyć się do postępowania egzekucyjnego, chyba że zbycie zostało uznane w stosunku do niego za bezskuteczne. Zdaniem skarżącego podjęte przez Komornika czynności pozbawiły praw właścicieli nieruchomości i stworzyły warunki do przeprowadzenia egzekucji z pominięciem przepisów prawa.

Sąd zważył co następuje:

Skarga częściowo zasługiwała na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, iż egzekucja z nieruchomości objętej księgą wieczystą o numerze Kw (...) toczy się na podstawie wniosku złożonego przez pierwotnego wierzyciela dłużniczki M. T., a to (...) Bank S.A. z siedzibą w W. pod sygnaturą Km 909/11. Jak wynika ponadto z aktualnego odpisu księgi wieczystej tejże nieruchomości właścicielami przedmiotowego lokalu są E. T. oraz M. T. (2), którzy własność nieruchomości nabyli zgodnie z zawartą umową darowizny w dniu 21 grudnia 2012r., zaś okoliczność takowa znalazło swoje potwierdzenie wobec złożenia stosownego wpisu tegoż faktu w przedmiotowej księdze wieczystej w dniu 08 stycznia 2013r. Z akt komorniczych wynika także, iż przyłączenie się kolejnego wierzyciela do egzekucji z nieruchomości objętej księgą wieczystą o numerze Kw (...) nastąpiło w dniu 26 marca 2013r., a tym samym już po darowaniu lokalu oraz wpisaniu nowych właścicieli do księgi wieczystej . Zgodnie z art.930§1 k.p.c. rozporządzenie nieruchomością po jej zajęciu przez komornika nie ma wpływu na dalsze postępowanie egzekucyjne i nie jest przeszkodą do skutecznego prowadzenia czynności egzekucyjnych w stosunku do zbytej nieruchomości. Nie jest natomiast możliwe przyłączenie się nowego wierzyciela do egzekucji z takiej nieruchomości. W tym zakresie dominuje podgląd Sądu Najwyższego wyrażony w uchwale z dnia 30 marca 2006r. (III CZP 16/06 , OSNC 2007/2/20), który stanowi, iż wierzyciel osoby, przeciwko której prowadzona jest egzekucja z nieruchomości, nie może po zbyciu zajętej nieruchomości przyłączyć się do postępowania egzekucyjnego, chyba , że zbycie zostało uznane w stosunku do niego za bezskuteczne, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

W tych okolicznościach Sąd uchylił czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowy w O. G. O.z dnia 26 marca 2013r. w sprawie sygn. akt KM 125/13 w zakresie przyłączenia się przez wierzyciela (...) Bank S.A.z siedzibą we W.do egzekucji z nieruchomości objętej księgą wieczystą o numerze Kw (...). Sąd jednocześnie uznał, iż nie ma podstaw do zawieszenia postępowania egzekucyjnego do czasu rozpoznania niniejszej skargi i w tym zakresie wnioski oddalił, ponadto w pozostałym zakresie Sąd umorzył postępowanie, albowiem wobec uchylenia czynności Komornika brak jest podstaw do zawiadomienia uczestników postępowania o przyłączeniu się kolejnego wierzyciela do egzekucji.

Jednocześnie Sąd zauważa, iż nie jest władny do rozpoznania wniosku skarżącego odnośnie umorzenia postępowania egzekucyjnego, gdyż organem właściwym do jego rozpatrzenia jest Komornik Sądowy (825 k.p.c.), stąd też w tym zakresie skarga podlegała przekazaniu właściwemu Komornikowi.

Orzeczenie o kosztach oparto na przepisie art.98 k.p.c.