

Sygn. akt III RC 460/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 25 marca 2013r.

Sąd Rejonowy w Oleśnicy, III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodnicząca: SSR ANNA KUZIAK

Protokolant: Maria Cetnar

po rozpoznaniu w dniu 25 marca 2013r. w Oleśnicy

sprawy z powództwa **A. D.**

przeciwko **Z. D. (1)**

o alimenty

I. zasądza od pozwanego **Z. D. (1)** na rzecz powódki **A. D.** alimenty w kwocie po **600,00 (sześćset)** złotych miesięcznie, płatne z góry do dnia 10-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, **poczynając od dnia 10 września 2012r.,**

II. dalej idące powództwo oddala,

III. nie obciąża stron kosztami postępowania na rzecz Skarbu Państwa,

IV. wyrokowi w punkcie I-szym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Zarządzenie:

- odnotować, zakreślić,
- odpis wyroku wraz z klauzulą wykonalności do pktu I-go doręczyć powódce,
- kal. 21 dni.

dn.25.03.2013r.

Sygn. akt III RC 460/12

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 17 września 2012r. powódka A. D. wniosła o zasądzenie od pozwanego Z. D. (1) na swoją rzecz alimentów w kwocie po 800 złotych miesięcznie, poczynając od dnia 10 września 2012r. Jednocześnie wraz z pozwem powódka wniosła o zabezpieczenie powództwa przez zobowiązanie pozwanego Z. D. (1) do uiszczania na jej rzecz przez czas trwania procesu alimentów po 800 złotych miesięcznie, poczynając od dnia 10 września 2012r. W uzasadnieniu pozwu A. D. wskazała, że jest osobą pełnoletnią, uczy się w II Liceum Ogólnokształcącym w O., nie posiada własnych dochodów, a jej matka ma niską pensję.

Postanowieniem z dnia 09 października 2012r. Sąd Rejonowy w Oleśnicy zabezpieczył powództwo A. D. w ten sposób, że zasądził od pozwanego Z. D. (1) na rzecz powódki A. D. alimenty w kwocie po 300 złotych miesięcznie, poczynając od

dnia 01 października 2012r. do czasu prawomocnego zakończenia postępowania, oddalając jednocześnie dalej idący wniosek.

Pozwany na rozprawie w dniu 18 lutego 2013r. wniósł o oddalenie powództwa w żądanej przez powódkę kwocie. Oświadczył, że nie zgadza się również na alimenty w kwocie po 600 złotych miesięcznie, lecz w kwocie niższej np. 500 złotych miesięcznie.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny w sprawie:

Powódka A. D. jest córką pozwanego ze związku małżeńskiego z jej matką. Aktualnie toczy się postępowanie o separację pozwanego i matki powódki. Powódka wraz z matką i siostrą wyprowadziła się od pozwanego w sierpniu 2012r. do dziadków powódki – rodziców jej matki do miejscowości Ł.. Powodem wyprowadzki były kłótnie między pozwanym a matką powódki.

Dowód: - odpis skrócony aktu urodzenia A. D. -k. 4,

- zeznania powódki A. D. -k. 42-43,

- zeznania pozwanego Z. D. (1) – k. 44-45,

Powódka A. D. jest uczennicą II Liceum Ogólnokształcącego w O. w klasie III w roku szkolnym 2012/2013. W tym roku powódka będzie zdawała maturę, a następnie zamierza pójść na dzienne studia – filologię angielską lub architecture krajobrazu.

Dowód: - zaświadczenie II Liceum Ogólnokształcącego w O. z dnia 17.12.2012r. -k. 14,

- zeznania powódki A. D. – jak wyżej,

Swój miesięczny koszt utrzymania powódka A. D. określiła na kwotę po ok. 1626 złotych. Składa się na to: wyżywienie – 440 złotych, odzież – 320 złotych, środki higieny osobistej, kosmetyki, fryzjer – 91 złotych, środki chemiczne np. proszek do prania, pasty do zębów itp. - 51 złotych, wydatki szkolne – 128 złotych w tym bilet miesięczny z Ł. do O., leczenie i lekarstwa – 105 złotych, doładowanie telefonu, rozrywka, wakacje – 100 złotych, dodatkowy kurs języka angielskiego – 140 złotych - w skali miesiąca. Powódka regularnie chodzi do ginekologa, ponieważ ma problemy hormonalne, poza tym choruje na tężyczkę. Nadto matka powódki spona meble kupione jej po wyprowadzeniu się od pozwanego – w miesięcznych ratach po 120 złotych, z czego 40 złotych przypada na powódkę, nadto udział powódki w kosztach utrzymania mieszkania to koszt ok. 100 złotych miesięcznie. Powódka mieszka wraz z matką i siostrą u babci w domu jednorodzinnym w Ł., wraz z ciotką i wujkiem. Rachunki za utrzymanie domu są płacone przez wszystkich wspólnie, matka powódki jest zobowiązana pokrywać kwotę 300 złotych miesięcznie.

Dowód: - rozliczenie kosztów utrzymania powódki -k. 15-20, 24,

- zeznania powódki A. D. – jak wyżej,

Od czasu wyprowadzenia się przez powódkę wraz z matką i siostrą od pozwanego, Z. D. (1) płacił na nią początkowo dobrowolnie, później na podstawie postanowienia zabezpieczającego Sądu Rejonowego w Oleśnicy kwotę 300 złotych miesięcznie. Pozwany zobowiązał się również pokrywać część składki na polisę posagową powódki – miesięcznie kwotę 52 złote. Pozwany na młodszą siostrę powódki – Z. D. (2) płaci alimenty w kwocie po 600 złotych miesięcznie ustalone postanowieniem zabezpieczającym wydanym przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu w toku sprawy o separację. Pozwany nie zabiera powódki i jej siostry na weekendy do siebie, to powódka sama odwiedza ojca w O. – jeden lub dwa razy w tygodniu, pozwany dzwoni do córki A. na jej telefon komórkowy. Od czasu wyprowadzenia się od ojca powódka dwukrotnie otrzymała od niego kwotę 50 złotych na swoje wydatki, poza tym kiedy odwiedza ojca, dostaje obiad i słodycze. Pozwany nie kupuje córce odzieży czy kosmetyków lub przedmiotów potrzebnych w szkole.

Dowód: - oświadczenie pozwanego Z. D. (1) -k. 40,

- zeznania powódki A. D. – jak wyżej,

- zeznania pozwanego Z. D. (1) - k. 44-45,

Matka powódki pracuje w sklepie (...) na stoisku z wędlinami jako sprzedawca i zarabia ok. 1200 złotych miesięcznie. Nie posiada żadnych oszczędności ani nieruchomości. Nie spłaca żadnych kredytów poza pożyczką wziętą na zakup mebli po wyprowadzeniu się od pozwanego, którą płaci w ratach po 120 złotych miesięcznie. Nie wszystkie potrzeby powódki są obecnie po wyprowadzeniu się od ojca zaspokojone. Często jej matka musi pożyczać pieniądze od rodziny, żeby sprostać potrzebom córek, często też powódka musi poczekać z zakupem potrzebnej jej rzeczy, ponieważ jej matka nie ma pieniędzy. Przed rozstaniem się pozwanego z matką powódki, pozwany wypłacił z konta 20.000 złotych i wyjechał w góry, a następnie zakupił sobie samochód. Nie podzielił zgromadzonej na koncie kwoty przy rozstaniu z żoną. Matka powódki posiada samochód marki S. (...) rocznik 2002r. Nie ma obecnie żadnego partnera życiowego.

Dowód: - zeznania powódki A. D. – jak wyżej,

- zeznania pozwanego Z. D. (1) – jak wyżej,

Pozwany Z. D. (1) pracuje w firmie (...) we W. za wynagrodzeniem netto ok. 2800 złotych miesięcznie. Pozwany zamieszkuje w O., koszt utrzymania jego mieszkania wynosi: czynsz – 310 złotych, internet – 59 złotych, prąd 100 złotych w skali miesiąca, gaz – 114 złotych co dwa miesiące. Pozwany opłaca ubezpieczenie mieszkania w kwocie po 157 złotych rocznie. Z. D. (1) codziennie dojeżdża samochodem do W. do pracy, w związku z czym na olej napędowy wydaje ok. 150-180 złotych miesięcznie. Posiada samochód osobowy marki S. (...) rocznik 2004. Pozwany zakupił samochód za pożyczkę w kwocie 3800 złotych z funduszu świadczeń socjalnych w pracy, którą obecnie spłaca kwotą 65 złotych miesięcznie. Pozwany nie posiada innych kredytów. Nadto pozwany płaci ubezpieczenie swojego samochodu w kwocie po 912 złotych rocznie. Za swój telefon komórkowy pozwany płaci ok. 100 złotych raz na pół roku. Ponadto pozwany opłaca abonament radiowo - telewizyjny za kwotę 200 złotych rocznie, płaci również podatek od nieruchomości – 43 złotych rocznie. Pozwany posiada ogródek działkowy, który opłaca kwotą 89 złotych rocznie. Oprócz mieszkania i samochodu pozwany nie posiada żadnego innego majątku.

Dowód: - zaświadczenie pozwanego o zarobkach i zatrudnieniu z dnia 04.01.2013r. -k. 21 i z dnia 12.02.2013r. -k. 25,

- zaświadczenia o zarobkach i zatrudnieniu (...) S.A. we W. z dnia 12.02.2013r. – k. 25,

- Faktury (...) O. – k. 26, 28,

- kserokopii prognoz (...) sp. z o.o. w K. – k. 27,

- kserokopii przekazu płatniczego (...) Sp. z o.o. w W. – k.29,

- pisma Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. z dnia 23.10.2012r. – k. 30,

- kopii polisy ubezpieczeniowej (...) – k. 31,

- umowy pożyczki z dnia 28.03.2012r. – k.32,

- kserokopii polisy komunikacyjnej ogólnej – k. 33-34,

- dowodu wpłaty – k. 35,

- decyzji Burmistrza Miasta O. z dnia 05.02.2013r. – k. 37,

-kserokopii dowodu wpłaty (...) Związku (...) – k. 38,

- kserokopii (...) pasek płacowy – k. 39,
- oświadczenia pozwanego z dnia 02.01.2013r. – k. 40,
- zeznania pozwanego Z. D. (1) -k. 44-45,

Pozwany nie choruje, z wyjątkiem ostatnio przebytego zabiegu na kolano – usunięcia łąkotki, w związku z którym pozwany do połowy marca tego roku przebywał na zwolnieniu lekarskim. Pozwany na swoje utrzymanie wydaje następujące kwoty : wyżywienie – 500 złotych miesięcznie, środki czystości kosmetyki – 50-60 złotych w skali miesiąca, odzież i obuwie - 300-400 złotych rocznie. Pozwany nie jest obecnie w żadnym związku, mieszka sam.

Dowód: - kserokopii zwolnienia lekarskiego – k. 36,

- zeznania pozwanego Z. D. (1) – jak wyżej,

Sąd zważył co następuje:

Ustalając stan faktyczny w sprawie Sąd oparł się na zgromadzonych w sprawie dokumentach, przedłożonych przez strony, które Sąd uznał za wiarygodne, albowiem ich prawdziwość nie została zakwestionowana przez strony. Ponadto są one logiczne, jasne i wzajemnie ze sobą korespondują. Sąd oparł się także na zeznaniach przesłuchanych w sprawie stron.

W ocenie Sądu powództwo A. D. w części zasługuje na uwzględnienie.

Z treści art. 133 k.r.o. wynika, że rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które jeszcze nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Przesłanką obowiązku alimentacyjnego jest więc niezdolność dziecka do samodzielnego utrzymania, obowiązek ten trwa do chwili usamodzielnienia się dziecka. Niespornym zatem między stronami jest fakt istnienia obowiązku alimentacyjnego pozwanego wobec jego dziecka – A. D..

Stosownie do treści art. 135 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

„Przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego rozumieć należy potrzeby, których zaspokojenie zapewni mu - odpowiedni do jego wieku i uzdolnień - prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy. Możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego określają zarobki i dochody, jakie uzyskiwałby przy pełnym wykorzystaniu swych sił fizycznych i zdolności umysłowych, nie zaś rzeczywiste zarobki i dochody. Dzieci mają prawo do równej z rodzicami stopy życiowej, niezależnie od tego, czy żyją z nimi wspólnie, czy też oddzielnie”. (uchwała SN z dnia 16.12.1987r. w sprawie alimentów)

Ponadto z art. 27 i 96 k.r.o. wynika jednoznacznie, że rodzice dziecka, do czasu kiedy nie jest ono jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, obowiązani są po pierwsze zapewnić mu niezbędne środki utrzymania, czyli określony zasób dóbr materialnych oraz po drugie czynić starania o jego rozwój fizyczny i duchowy, przez co rozumie się wkład osobistych starań w wychowanie dziecka, pielęgnowanie go i nadzór nad nim. Obowiązek alimentacyjny rodziców względem dziecka ma zatem postać dwojaką i znaczenie obu tych zakresów obowiązków jest równoważne.

W niniejszej sprawie powódka A. D. szczegółowo określiła zakres swoich usprawiedliwionych potrzeb i własną sytuację materialną.

Zdaniem Sądu udział pozwanego w kosztach utrzymania powódki A. D. winien kształtować się na poziomie po 600 zł miesięcznie, jako że całkowity koszt utrzymania powódki wynosi z całą pewnością około 1400 – 1500 złotych miesięcznie. Powyższe określenie wysokości należnych od pozwanego alimentów jest uzasadnione zakresem usprawiedliwionych potrzeb powódki, a także możliwościami zarobkowymi pozwanego, który obecnie pracuje i

zarabia ok. 2800 złotych miesięcznie. Nadto pozwany na siostrę powódki – Z. w wieku 15 lat został zobowiązany postanowieniem Sądu Okręgowego we Wrocławiu do płacenia alimentów w wysokości po 600 złotych miesięcznie na czas trwania postępowania przed Sądem Okręgowym. W ocenie Sądu podobna wysokość alimentów na rzecz powódki A. D. jest adekwatna do możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego, a także spełnia przesłankę równego traktowania wszystkich dzieci pozwanego – zasadę równej stopy życiowej obu córek pozwanego – A. i Z., które dzieli jedynie wiek 3 lat.

W/w wysokość alimentów adekwatna jest również do faktu, że pozwany, w niewielkim zakresie spełnia obecnie obciążający go obowiązek alimentacyjny wobec powódki w postaci osobistych starań o jej utrzymanie i wychowanie.

Pozwany uznał żądanie pozwu do kwoty po 500 złotych miesięcznie, jednak zdaniem Sądu taka kwota alimentów na rzecz powódki byłaby niewystarczająca, biorąc pod uwagę, że powódka w tym roku zdaje maturę, wybiera się na studia dzienne i będzie musiała dojeżdżać z miejscowości Ł. lub mieszkać w jednym z większych miast, aby zrealizować swoje zamierzenia. Pozwany deklaruje, chęć pomocy finansowej córce w czasie zdobywania przez nią wyższego wykształcenia, co zresztą pozostaje w zgodzie z jego obowiązkiem wynikającym z ustawy.

Zgodnie z poglądem przyjętym w orzecznictwie SN obowiązek alimentacyjny rodziców wobec dziecka stanowi uszczegółowienie ogólnego obowiązku "troszczenia się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka" i należytego przygotowania go, odpowiednio do jego uzdolnień, do pracy zawodowej (art. 96 k.r. i o.). Obowiązek ten nie jest ograniczony przez żaden sztywny termin, a w szczególności - przez termin dojścia przez alimentowanego do pełnoletności. Nie jest także związany ze stopniem wykształcenia w tym sensie, że nie ustaje z chwilą osiągnięcia przez alimentowanego określonego stopnia podstawowego lub średniego wykształcenia. Jedyną miarodajną okolicznością, od której zależy trwanie bądź ustanie tego obowiązku, jest to, czy dziecko może utrzymać się samodzielnie, przy czym przyjmuje się, że nie można tego oczekiwać od dziecka małoletniego. Z tej przyczyny w odniesieniu do dzieci, które osiągnęły pełnoletność, brać należy pod uwagę to, czy wykazują chęć dalszej nauki oraz czy osobiste zdolności i cechy charakteru pozwalają na rzeczywiste kontynuowanie nauki. Przeciwnie stanowisko prowadziłoby do zahamowywania, a co najmniej znacznego utrudniania dalszego rozwoju dziecka, a to przez pozbawianie go środków materialnych niezbędnych do kontynuowania nauki po osiągnięciu pełnoletności, pozostawałoby zatem w sprzeczności ze wspomnianym wyżej podstawowym obowiązkiem rodzicielskim (wyrok SN z dnia 14.11.1997 III CKN 217/97 Prok.i Pr.-wkl. 1998/9/28).

Z tych przyczyn, stosownie do art. 133 w zw. z art.135 k.r.o. oraz treści art. 141 k.r.o. Sąd orzekł jak w punkcie I, II sentencji oddalając zarazem dalej idące powództwo. Sąd zasądził obowiązek alimentacyjny pozwanego na rzecz powódki A. D. od dnia 10 września 2012r., kierując się treścią żądania pozwu.

Orzeczenie w przedmiocie kosztów oparte zostało o art. 113 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 01 września 2005r. nr 167, poz. 1398 z późn. zm, kierując się sytuacją materialną stron.

Na podstawie art. 333§1 pkt 1 k.p.c. Sąd z urzędu nadał wyrokowi w punkcie I rygor natychmiastowej wykonalności.